

SISN =
145428

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

جَامِعَةُ بِيْرزَتِي

كلية الدراسات العليا



Barcode = 331

العلاقات التركية الإسرائيلية
والشرق الأوسط

إعداد:-

صلاح عبدالسلام عبدالحميد هنية

الرقم الجامعي (965071)

معهد الدكتور إبراهيم أبو لغد للدراسات الدولية

2003

Thesis
DR
449
.I75
H36
2003

1
1
1
1
اصول من

جامعة بيرزيت

عمادة الدراسات العليا


العلاقات التركية الإسرائيلية والشرق الأوسط

إعداد: - صلاح عبدالسلام عبدالحميد هنية

تاريخ المناقشة: - 2003/7/11

إشراف: - الدكتور روجر هيوك

لجنة المناقشة: -



الدكتور روجر هيوك:



الدكتور علي الجرباوي:



الدكتور مناويل حساسيان:

قدمت هذه الرسالة استكمالاً لمتطلبات درجة الماجستير في الدراسات الدولية من كلية الدراسات العليا في جامعة بيرزيت - فلسطين.

الإهداء

إلى والدي (رحمه الله)

إلى استاذي الذي شجعني الدكتور إبراهيم أبو لغد (رحمه الله)

إلى زوجتي وشريكة دربي سعاد والتي كانت لي السند

إلى كل من له فضل علي

قائمة المحتويات

| | |
|-----|--|
| III | الإهداء |
| IV | قائمة المحتويات |
| VI | ملخص باللغة الانجليزية |
| 1 | المقدمة |
| 5 | الفصل الأول: العلاقات العثمانية-اليهودية |
| 11 | من هم يهود الدونمة |
| 14 | اليهود والسلطان عبدالحميد |
| 19 | الانحطاط والتفكك |
| 26 | الخلاصة |
| 27 | الهوامش |
| 28 | الفصل الثاني: دوافع العلاقة بين تركيا واسرائيل |
| 29 | دوافع تركيا |
| 32 | دوافع إسرائيلية |
| 36 | الخلاصة |
| 37 | الهوامش |
| 39 | الفصل الثالث: العلاقة التركية الإسرائيلية واتفاق التعاون الاستراتيجي |
| 61 | الخلاصة |
| 63 | الهوامش |
| 64 | الفصل الرابع: التحالف التركي-الإسرائيلي ومواقف الأطراف المختلفة |
| 64 | موقف الولايات المتحدة الأمريكية |
| 70 | الموقف العربي الإسلامي |
| 71 | الموقف السوري |
| 76 | الموقف العراقي |
| 77 | الموقف الإيراني |
| 79 | الخلاصة |
| 80 | الهوامش |

| | |
|-----|---|
| 81 | الفصل الخامس: تركيا والدور الإقليمي |
| 88 | الخلاصة |
| 89 | الهوامش |
| 90 | الفصل السادس: تركيا والموقف من العدوان على العراق |
| 106 | الخلاصة |
| 107 | الهوامش |
| 108 | الخاتمة |
| 113 | الملاحق |
| 123 | قائمة المراجع |

Abstract

This study will draw a comprehensive picture about Turkish-Israeli cooperation at all levels. We will focus on internal and external factors in the development of such cooperation, and we will address briefly the historic background of the mentioned relations, along with studying Turkish aims behind such cooperation.

Cooperation relations between countries, whether on the bilateral or multilateral levels, are an expression of a number of internal or external factors. Relations are never considered one-way, but are rather influenced by both sides.

Turkey's influence is increasingly growing on the regional and international levels. It is a country that carries a political, military, and economic weight in the region. At the same time Israel is trying to break its own isolation in the region through the creation of a regional axiom allied with the United States, one that will ensure the future participation of other countries. Israel is relying on its edge in the field of research, arms technology, military pacts, and other means as well.

A number of factors are affecting the development of Turkish-Israeli relations. Some are purely self-serving, based on the inclination of both countries towards the West, their considering themselves as two democracies, the war on "terrorism" as an example on keenness on security, the balance of power in the Middle East, and the containment of other countries such as Syria and Iran.

The United States, Israel, and Turkey, are trying to capitalize on the notion of strategic cooperation between Turkey and Israel as an act against Arab countries considered hostile. Turkish-Arab tension constituted a motivation that led to strategic cooperation with Israel, in addition to its being a motivation for Israel to attack Syria and Iraq in particular. With Syria the issue is water, the Kurds, and Al-Iskandaron Region. Iraq was affected because of the issues of water and the Kurds.

For the United States, the issue was the creation of a separation zone between the former Soviet Union and the Middle East. Turkey's location prevented the success of Soviet intervention in Hungary in 1956, in Czechoslovakia in 1968, and in Afghanistan in 1979. With the end of the Cold War, Turkey's importance and location were in demise. This created a problem for Turkey in terms of its relations with the United States and the European Union, on issues pertaining to the Turkish-Greek conflict, and Kurdish human rights. During the Gulf War, the United States was keen on ensuring Turkey's security against any aggression from Iraq, so that Turkey will not control water resources, and so that it will enter the anti-Iraq pact. Also, Washington's realized that Iraq's army was superior to that of Turkey. All the mentioned factors combined made Turkey's position important, and resulted in an increase of the level of assistance it was receiving. So Turkey became the third largest recipient of U.S. aid in the region after Israel and Egypt.

The researcher became interested in this study because historically, Turkey was linked to Arab countries and large parts of the Middle East during the Ottoman period, and it was considered an Islamic country. Then the secular transformation took place since the era of Ataturk, and attention was given to the development of relations with the West. Turkey became keen on being incorporated in the European Union, so relations were cemented with Israel and the United States. Also, there was a change in the nature of Turkey's internal policy towards Islam, Moslems, Kurds, and its neighboring Arab countries on the external level. Moreover Turkey and Israel accelerated the pace of strengthening bilateral ties and the study of the reasons that push in that direction. In addition to all the mentioned factors, there is the researcher's personal motivation, as this study proved challenging, while there was repeated advise from many not to take up this issue. The researcher found only little encouragement.

This study is important because, first, the Arabic bookstore is lacking specialized studies, and little emphasis is given to scientific research. The Israeli and Turkish bookstores are also lacking in references about the mentioned cooperation, its horizons and dimensions. One can only find a number of brief articles focusing on historic dimension of the relations. Secondly, this study is important because it is addressing two parties considered from their own point of view as a model for the Middle East in terms of democracy, secularism, and the adoption of a Western model. Turkey is a growing regional power. Israel has its own interests with Turkey, it has extensive ties with the United States, and does not want to see the creation of a new regional power.

With the demise of the socialist network and the Warsaw Pact, and the end of the Cold War, Turkey became free from a severe strategic crisis. It was relieved from the pressure created by the former Soviet Union and Bulgaria. Turkey moved from the edge of Europe and became central anew, politically and economically, as part of the new "Orasia." The new region, including countries of Central Asia, Caucasia, and the Black Sea, is receiving increased attention, not only because of its tremendous oil potential, but also because of its importance economically and politically. Turkey and Israel thought that they can fill the security vacuum created in that region. Probably the issue of Kurds in the South-Eastern part of Turkey, seeking separation under leadership of the Kurdish Labor Party, constitute an external problem with Syria, as well as their being an internal problem as well. This led Turkey to strengthen its security alliance with Israel, to pressure Syria and to prevent it from supporting the Kurds. Internal elements affected such cooperation, namely the Kurdish, leftist, and Islamic violence inside Turkey, and the internal conflict between the Islamic and secular trends.

Turkey saw the need for Israeli support for its regional water projects. Turkey sought the support of the Zionist lobby in the United States against the Armenian and Greek lobbies.

Israel at the same time, through strengthening its cooperation with Turkey, sought to strengthen the axis supporting the United States and its policy in the region, an axis that can be used against countries considered hostile such as Syria, Iraq, and Libya. Israel looked to Turkey as a country with a population density equal to that of Egypt and Iran. Also, Israel was encouraged by Turkey's fighting capabilities and the excellent equipment it had. Another reason was the Turkish GNP, the largest in the area, along with the issue of water. Israel's desire for cooperation with Turkey increased because of the former's desire to support American presence and policy in the region, which happens to be a Turkish interest as well.

During the Cold War, the United States considered Turkey as strategically important, so as to prevent the communists, with support from the Soviet Union, from coming to power in Turkey, which would have constituted a blow to American interests in the Middle East. Turkey was the only country in the region that allowed the presence of U.S. forces on its national soil. Such cooperation gave the United States tremendous benefits. Cooperation was established since the beginning on the basis of adaptation to U.S. regional policy, and as an axiom

supporting the United States. There is still optimism that Jordan will join the alliance. Also, Turkey's geo-political location was seen as an important factor in shaping the mentioned alliance.

This study is depending on the historical and analytical approach. It studies and analyzes the effect of external and internal factors on the development of relations between Turkey and Israel. Also, it is a study and analysis of regional effects of such cooperation. This in addition to studying the effect of U.S. policy as a factor influencing the level of cooperation between both countries. Particular emphasis is give to the historic dimension of the mentioned relations between both countries.

This study relied on primary and secondary sources. The primary sources consist of documents, publications, and newspapers. The secondary sources consist of books, articles, and scientific studies.

The study is divided into the following sections:

- Introduction.
- Ottoman-Jewish relations.
- Motivation behind relations between Turkey and Israel.
- Turkish-Israeli relations and the strategic cooperation agreement.
- Turkey's regional role.
- Turkish-Israeli alliance and the stance of the various parties.
- Turkey's position regarding the aggression on Iraq.
- Summary and conclusions.
- Appendices.

مقدمة

تهدف هذه الدراسة إلى رسم صورة شاملة عن التعاون التركي الإسرائيلي على مختلف المستويات. والتركيز على أثر البيئة الداخلية والبيئة الخارجية في تنمية هذا التعاون. والمتابعة التاريخية الموجزة لجذور هذه العلاقة. ودراسة أهداف تركيا من هذا التعاون. وأهداف إسرائيل من هذا التعاون. وتقييم الموقف الأمريكي من هذا التعاون. رصد موقف الدول العربية من هذه العلاقة والتعاون.

تعتبر علاقات التعاون بين الدول سواء على مستوى ثنائي أو متعدد، تعبير عن مجموعة عوامل تؤثر على هذه العلاقات، بعضها داخلي وبعضها خارجي، ولا تعتبر هذه العلاقات باتجاه واحد، بل يؤثر بها الأطراف المتشاركة، وتتأثر بها أيضا".

وتعتبر تركيا دولة متنامية على المستوى الاقليمي وفي الحسابات الدولية، ولها ثقل سياسي وعسكري واقتصادي في المنطقة. فيما تسعى إسرائيل إلى إزالة عزلتها في المنطقة من خلال خلق محور موالي للسياسة الأمريكية في المنطقة، تضمن انضمام دول أخرى إليه مستقبلاً، معتمدة على تقدمها في مجال الأبحاث وتكنولوجيا السلاح، ومعاهدات عسكرية وغيرها.

من الواضح أن عوامل متعددة أثرت على تطوير العلاقات التركية الإسرائيلية، منها عوامل ذاتية طبيعية قائمة على أساس توجه الدولتين نحو الغرب، اعتبار أنفسهم دولتين ديمقراطيتين، الحرب ضد "الإرهاب" كمثال على الحرص على الأمن وتوازن القوى في الشرق الأوسط، واحتواء دول مثل سوريا وإيران.

إن فكرة التعاون الإستراتيجي بين تركيا وإسرائيل، تسعى الولايات المتحدة الأمريكية وإسرائيل وتركيا إلى استغلاله كتوجه مضاد للدول العربية التي تعتبرهما على قائمة الدول المعادية. كما شكلت التوترات التركية العربية دافعاً باتجاه التعاون الإستراتيجي مع إسرائيل، وشكل هذا أيضاً "حافز لإسرائيل لضرب سوريا والعراق عبر هذا التعاون، خصوصاً مع سوريا والعراق، سوريا بشأن المياه، والأكراد، ولواء الاسكندرونة. والعراق تأثرت بقضايا المياه والأكراد.

بالنسبة للولايات المتحدة منطقة عزل بين الاتحاد السوفيتي سابقاً والشرق الأوسط، حيث شكل هذا الموقع مانع دون نجاح التدخل السوفيتي في هنغاريا عام 1956، تشيكوسلوفاكيا 1965، وأفغانستان 1979. ما بعد انتهاء الحرب الباردة بدأ اندثار أهمية الدول ومواقعها، مما سبب بداية المعاناة لتركيا مع الولايات المتحدة الأمريكية والاتحاد الأوروبي، في قضايا الصراع التركي اليوناني، اختراق حقوق الإنسان في قضية الأكراد. خلال حرب الخليج حرصت الولايات المتحدة على ضمان أمن تركيا من أي اعتداء من قبل العراق، نتيجة للحرص على عدم تحكم تركيا بمصادر المياه، ودخول تركيا في الحلف المعادي لبغداد، واكتشاف واشنطن نفوق القدرات العسكرية العراقية على حساب قدرات تركيا، هذه العوامل مجتمعة أعادت الاعتبار لمكانة تركيا وزاد من مساندتها، بحيث أصبحت الدولة الثالثة في المنطقة بعد إسرائيل ومصر تتلقى المساعدات الأمريكية.

مثار اهتمامي في هذه الدراسة نابع من كون تركيا ارتبطت تاريخياً بالدول العربية وجزء كبير من الشرق الأوسط خلال فترة الدولة العثمانية، والتي كانت تعتبر دولة إسلامية، ومن ثم حدث هذا التحول العلماني منذ عهد أتاتورك، والتركيز على تنمية العلاقة مع الغرب، والسعي للإنخراط في عضوية الاتحاد الأوروبي، وتجذير العلاقة مع إسرائيل والولايات المتحدة. كذلك طبيعة السياسة التركية الداخلية تجاه الإسلام والمسلمين، والأكراد والدول العربية المجاورة لها على المستوى الخارجي. إضافة إلى التسارع من قبل تركيا وإسرائيل في توثيق العلاقات الثنائية، ودراسة الأسباب التي تدفع باتجاهها. ويضاف إلى هذه العوامل عامل ذاتي تمثل بالتحدي الذي فرضته علي هذه الدراسة، من خلال نصائح متكررة من قبل العديدين بعدم خوض غمار هذه التجربة، ولم ألقى إلا تشجيعاً محدوداً.

تتبع أهمية الدراسة من افتقار المكتبة العربية لدراسات متخصصة، وقلة التركيز في البحث العلمي، وهذا يشمل أيضاً المكتبة الإسرائيلية، والتركية أيضاً، حول هذا التعاون وآفاقه

وأبعاده، وتتاثرها ضمن مجموعة مقالات موجزة، تتركز بالجوانب التاريخية للعلاقة. الأهمية الثانية أن الدراسة تتعامل مع طرفين يعتبران حسب وجهة نظرهما نموذج في الشرق الأوسط من حيث الديمقراطية، والعلمانية، واتباع النموذج الغربي، وتشكل تركيا قوى إقليمية متنامية، فيما تعتبر إسرائيل ذات علاقة وطيدة مع الولايات المتحدة، ولها مصالحها مع تركيا، ولا ترغب ببلورة أي قوة إقليمية جديدة.

مع إنهيار المنظومة الاشتراكية، وانهيار حلف وارسو، وانتهاء الحرب الباردة، تحررت تركيا من أزمة استراتيجية خانقة بعدما زال ضغط كل من الاتحاد السوفيتي السابق وبلغاريا عنها، انتقلت تركيا من أطراف أوروبا لتشكل مركز القلب من واقع سياسي واقتصادي جديد يدعى "أو راسيا" وتحظى هذه المنطقة التي تشمل بلدان آسيا الوسطى والقوقاز والبحر الأسود باهتمام متزايد، ليس فقط لما يحتمل أن تحتويه من إمكانيات كبيرة لإنتاج الطاقة، وأهميتها على المستوى الاقتصادي والسياسي والبيئي العالمي، فقد اعتقدت تركيا وإسرائيل أن فراغاً أمنياً قد وجد في هذه المنطقة يجب اشغاله من قبلهما. ولعل قضية الأكراد في الجنوب الشرقي من تركيا، الذين يسعون للانفصال بقيادة حزب العمال الكردستاني، يشكلون مشكلة خارجية مع سوريا، وداخلية أيضاً، دفعت تركيا إلى تعزيز تحالفها الأمني مع إسرائيل، للضغط على سوريا حتى تتوقف عن دعم الأكراد. وأثرت البيئة الداخلية على التعاون، منها العنف الداخلي في تركيا الكردي، اليساري، الإسلامي. الصراع الداخلي بين التيار الإسلامي والعلماني.

إذ رأت تركيا أن مشاريع المياه المطروحة من جانبها تحتاج إلى دعم إسرائيل إقليمياً ودولياً. رغبت تركيا بكسب دعم اللوبي الصهيوني في الولايات المتحدة ضد اللوبي الأرمني واللوبي اليوناني.

فيما سعت إسرائيل إلى تعزيز التعاون مع تركيا بهدف تعزيز محور موالي للولايات المتحدة وسياستها في المنطقة، بحيث تستخدمه ضد الدول التي تعتبرها معادية مثل سوريا، العراق، ليبيا. ونظرت إسرائيل إلى تركيا على أنها ذات كثافة سكانية توازي مصر وإيران. القدرات القتالية والعتاد المميز للجيش التركي الذي عزز توجه إسرائيل نحو تركيا. الدخول القومي التركي الأكبر حجماً في المنطقة وقضية المياه. والذي زاد من رغبة إسرائيل في التعاون مع تركيا، حرص إسرائيل على دعم التواجد الأمريكي والسياسة الأمريكية في المنطقة وهو مصلحة تركية أيضاً.

فيما اعتبرت الولايات المتحدة تركيا خلال الحرب الباردة مركز اهتمام إستراتيجي في الشرق الأوسط، حرصاً على عدم تمكن الشيوعيين بدعم من الاتحاد السوفيتي من السيطرة على الحكم في تركيا، والتي كانت ستشكل ضربة للمصالح الأمريكية في الشرق الأوسط، حيث كانت تركيا الدولة الوحيدة التي سمحت بتواجد قوات أمريكية على أرضها. ويمنح هذا التعاون الولايات المتحدة الأمريكية منافع كثيرة، حيث تشكل منذ بدايته على قاعدة التكيف مع السياسة الأمريكية في المنطقة، باعتباره محور مساند للولايات المتحدة، ولا زال التفاؤل قائم بانضمام الأردن لهذا التحالف. وشكل الموقع geo-political.

اعتمدت الدراسة المنهج التاريخي والتحليلي، من خلال دراسة وتحليل أثر العوامل الخارجية والداخلية المؤثرة على تنمية العلاقات من كلا الطرفين، ودراسة وتحليل أثرها على المستوى الإقليمي، ومدى تأثيرها بالسياسة الأميركية، مع التركيز على البعد التاريخي لهذه العلاقة.

اعتمدت على مصادر أولية وثانوية، المصادر الأولية شملت الوثائق والنشرات والصحف، المصادر الثانوية شملت الكتب والمقالات والدراسات العلمية.

قسمت الدراسة إلى الفصول التالية:

- المقدمة.
- العلاقات العثمانية اليهودية.
- دوافع العلاقة بين تركيا وإسرائيل.
- العلاقة التركية الإسرائيلية واتفاق التعاون الاستراتيجي.
- تركيا والدور الإقليمي.
- التحالف التركي - الإسرائيلي ومواقف الأطراف المختلفة.
- موقف تركيا من العدوان على العراق.
- الخلاصة والاستنتاجات.
- الهوامش.

الفصل الأول

العلاقات العثمانية - اليهودية

من خلال مراجعة للعديد من المراجع والأبحاث التي تؤرخ للعلاقات العثمانية-اليهودية نجد أن اليهود عاشوا تحت الحكم العثماني بسلام لكنهم كانوا يلاقون دوماً في أوروبا الشرقية تمييزاً وكراهية قوية كانت تتفاقم من وقت لآخر لتنتهي بالمذابح.

ويورد جانس في كتابه الصهيونية وإسرائيل وأسيا:-

(ولم يواجه المهاجرون اليهود أي عقبة سياسية لأن زعماء المسلمين لم يرفضوا في أي فترة السماح لليهود القادمين من البلدان الأجنبية بدخول فلسطين والاستيطان فيها، ولم يمنح هذا السماح للمسيحيين الغربيين، وبعد وصول أول فوج من المستوطنين الصهيونيين من رومانيا عام 1882 م أصدر السلطان عبدالحميد لأول مرة في التاريخ، عام 1885 م، أمراً يسمح بدخول اليهود كحجاج فقط لا كمستوطنين، على أن القانون لم ينفذ أبداً بصراحة، ولكن هذا القانون وما تلاه من قوانين تقيد الهجرة كانت تنطبق فقط على اليهود الأجانب).⁽¹⁾

منذ بداية العام 1881 اجتاحت أوروبا موجة من الكراهية والبغضاء لليهود، وكانت هذه الموجة قد بدأت في روسيا القيصرية (التي كانت تضم أكبر عدد من اليهود في أراضيها وقد بلغ هذا العدد عام 1909 ما يقارب 5.215.000 يهودي من مجموع 11.500.000 يهودي في العالم)، خصوصاً بعد مقتل الكسندر الثاني عام 1881، إذ قامت مذابح ضد اليهود بعد وفاته، وظهرت قوانين تشتمل على خطوات اقتصادية ضد اليهود، مما أفعهم إلى هجرة قسم منهم إلى الولايات المتحدة وأوروبا الغربية باستثناء عدد قليل قصد فلسطين بعد رفض حكومة بولندا لهم

حيث قام اليهود في بولندا عام 1784 في ديمبا جرود بخطف أحد الأطفال وذبحه واستنزاف دمه بالطريقة التي اعتادوها، وقد حكم على ثلاثة منهم بالأعدام بعد إدانتهم، وفي مدينة بافالوشي حكمت محكمة اسبيسكو بال بإعدام عدد من اليهود بتهمة ذبح طفل وذلك في العام 1753، ولم يكن اغتيال القيصر هو السبب الوحيد لطرد اليهود من روسيا بل وقفت وراءها توجهات عدد من الاقتصاديين الروس، حيث اتخذت الحكومة الروسية مجموعة من الاجراءات بغية منع انهيار الاقتصاد القومي والحياة الاجتماعية بسبب الوسائل غير المشروعة التي يستخدمها التجار والمرابون اليهود.

كانت أوروبا في القرن السادس عشر تعيش ظاهرة عدم الاستقرار السياسي من خلال محاكم التفتيش، وكبت الحريات الدينية، وكان الملك شديد التعصب كاثوليكي حيث كان لهم وجهة نظر في اليهود نتيجة لغدرهم بسيدنا عيسى عليه السلام، إلى جانب التغلغل الاقتصادي اليهودي، فقام بطرد ثمانمائة الف يهودي في العام 1492، حيث هاجر هؤلاء إلى البرتغال وإيطاليا والمغرب والدولة العثمانية. 2 اليهود في الدولة العثمانية

وكان الملك الأراغواني فرديناند والملكة القشتالية إيزابيل قد اتما في العام 1492 استرداد اسبانيا من المسلمين في تلك السنة استسلمت إمارة غرناطة للقوات المسيحية، وشرعت اسبانيا بتطهير البلاد كما من المسلمين، كذلك من اليهود الذين خيروا بين تغيير دينهم أو مغادرة البلاد، وارتضى الجزء الأكبر من اليهود اعتناق المسيحية على إن يغامر بحياة المنفى، بينما قضى قسم كبير منهم على يد محاكم التفتيش الكاثوليكية المقدسة أولئك الذين حافظوا سرىا على دينهم وتظاهروا باعتناق المسيحية.

أما الذين فضلوا الموت يهودا وعددهم ما يقارب 300 الف فقد اتخذوا قرار الهجرة ووصل عدد منهم إلى إيطاليا والبلقان، وتجاوز الذين وصلوا تركيا المئة الف يهودي، وفي العام 1892 في الذكرى ال 400 للهجرة من إسبانيا كتب أحد الشعراء اليهود (من بقي متشبثا بدينه، دخل اسطنبول، فقيرا عاريا، وكان باستطاعة المهاجرين أن يسمعوا، في أول مرة: (أنتم مهاجرون! أهلا وسهلا). (2)

بعد تأسيس السلطنة العثمانية كانت العودة الأولى لليهود الخزر إلى أراضي تركيا، هربا" من الاضطهاد الأوروبي في القرن الخامس عشر في عهد بايزيد الثاني، حيث وجدوا مأمنا لهم

في ظل الخلافة العثمانية. علما" بأن ملك الخزر وبلاطه والطبقة العسكرية الحاكمة اعتنقوا الدين اليهودي عام 740 م ، وأصبحت اليهودية هي دين الدولة، هذه الدولة التي تشكلت أثر انهيار الدولة التركية الغربية، إمبراطورية الخزر، التي عملت كعازل ، بين قوتين عظيمتين تواجه إحداهما الأخرى- الإمبراطورية الرومانية والدولة الإسلامية، امتدت قرابة المائة عام.

وكان قرار تبني الديانة اليهودية قد تأثر بدوافع سياسية ليحافظوا على استقلاليتهم من الخلافة الإسلامية، ومن خضوعهم لهيمنة كنيسة الإمبراطورية الرومانية، في حين كانت اليهودية ديانة يُعترف بها الإسلام والمسيحية، وهذا ما أعاد الحياة للديانة اليهودية وأصبحت بلاد الخزر بمثابة أرض الميعاد بالنسبة لليهود، حيث أخذ يؤمها جميع اليهود، الذين كانوا يتعرضون للاضطهاد. (3)

وأرسل بايزيد الثاني قسما من هؤلاء إلى جزيرة ساقر وأمر إن يعيش هؤلاء هناك بحرية، وبعد فتح السلطان سليمان القانوني جزيرة رودس في عام 1523 أتى اليهود الذين استقروا في جزيرة ساقر إلى رودس ومنحهم امتياز معدن كبريت أينجرلي الموجود هناك، فأعطى إمكانية الإثراء لهؤلاء في الوقت الذي تميز هؤلاء بالفقر والعوز والمجاعة فيما مضى.

عندما وصل الأتراك العثمانيون إلى بودابست في سنة 1525 ودخول سليمان القانوني بودين في سنة 1527 بعد حرب موحاج، واقتحام الجيش العثماني المجر 1674، بعد محاصرة كاميتك وفتح حصن شوكريم وجد الأتراك أمامهم جماعات من اليهود، وقد سيطر عليهم البؤس والفاقة وكانوا يعيشون في أوضاع رديئة، وقام الأتراك بمساعدة هؤلاء اليهود، حيث أرسل مجموعات كبيرة منهم إلى المدن الرئيسية في الدولة العثمانية كالقسطنطينية وأدرنة وأزمير وسلانيك وبلوانة ونيغبول.

وبعد وصول هؤلاء من اسبانيا والمناطق الأخرى من أوروبا، وضعوا أيديهم في أول الأمر على الميادين التجارية الدنيا كافة، وقد بدأ هؤلاء ومنذ هذه المدة بالسيطرة على المرافق الاقتصادية في الدولة العثمانية.

ولقد عاش اليهود على عهد الدولة العثمانية، كما يقول عنه المؤرخون عصر رخاء واستقرار واطلق عليه العصر الذهبي. لقد سكن اليهود بإعداد كبيرة في منطقة أدرنة ومدينة بورصة والمناطق الشمالية الغربية من الأناضول.

وبعد استقرار هؤلاء في الدولة العثمانية طبقت الحكومة عليهم أحكام الشريعة الإسلامية حيث تمتعتوا في ظلها بقدر كبير من الاستقلال الذاتي، وفي الواقع ان يهود اسبانيا لم يجدوا مأوى فقط في تركيا العثمانية بل وجدوا الرفاهية. (4)

ولما كان يتمتع به اليهود من خبرات كبيرة ومتنوعة واثقائهم للغات عديدة، فقد تبوؤوا مناصب هامة في مؤسسات الدولة العثمانية (منها مثل دون جوزيف ناسي وسلويمان اشكنازي) وكانوا صلة الوصل بين هذه الدولة والدول الأوروبية، التي كان الأتراك بأمس الحاجة لتمتين علاقاتهم بها، وهكذا يتبين أن القرن السادس عشر كان قرناً ذهبياً بحق، من تاريخ اليهود في الدولة العثمانية .

أما الهجرة الثانية كانت عندما قدم اليهود الأسبان إلى الدولة العثمانية، ويعتبر الرصيد الأهم الذي حملوه معهم كان العلم والمعرفة، اذ كانوا أصحاب مهن ويتعاطون الصناعة والتجارة، وذوي خبرة في صناعة السلاح، لذا أمد هؤلاء بخبراتهم الدولة العثمانية بعناصر نوعية قوية، خصوصاً في مجالات الطباعة والحياكة، حيث دخلت أول مطبعة غوتنبرغ.

وشكلت معرفة اليهود باللغات الغربية وميلهم للتجارة وخبرتهم في شؤون المال والصيرفة وصلاتهم بالدول الأخرى، أتاح لهم فرصة تسلم وظائف عدة في الدولة في مرحلة كانت تشهد تطوير العلاقات مع الدول الأوروبية.

ويعتبر القرن السادس عشر (الحقبة الذهبية) من تاريخ اليهود في تركيا، حيث عاشوا حياة تنعم بالتسامح والعطاء وفرها لهم المسلمون، في الوقت الذي كان فيه يهود أوروبا يعانون مختلف أنواع القمع والإضطهاد. (5)

تلاحق التفسخ الداخلي في الدولة العثمانية، بحيث لم يحل العام 1610 إلا وكانت التجارة متركزة تماماً في أيدي اليهود واليونان والأرمن، فراحت السلطة والقدرة تنتسربان عملياً بالتدريج إلى أقليات مرتبطة بالتحالف الصليبي المعادي للدولة العثمانية.

وكانت الإمكانيات الاقتصادية التي تشكل عنصر قوة قد تمكن منها اليهود الأمر الذي يسير عليهم نتيجة لإرتباطاتهم الخارجية نخر الدولة العثمانية من الداخل، حيث قام يهود أتراك أمثال قراصو وموتيز كوهين وإبراهما غلانتي، ويهود غير أتراك مثل لوملي ديفيد وليوني كاهون وأرمينوس فابري، بتنسيق محكم مع يهود الدونمة الذين كانوا تظاهروا باعتناق الإسلام من قبل، إلى جانب توظيف تدميري لإحتكاراتهم المالية والتجارية، وتغلغلهم في الأوساط السياسية والاجتماعية، قاد هؤلاء عملية تقويض الرابطة الإسلامي عبر الدعوة إلى القومية الطورانية بديلاً لها، وقد أخذ هؤلاء اليهود أسماء إسلامية مستعارة لتسهيل خداع الناس.⁽⁶⁾

تشير بعض المراجع: إلى أن تاريخ اليهود في تركيا يعود إلى تلك المرحلة التي كانت فيها المنطقة تخضع لسيطرة اليونانيين والرومان ففي القرن السابع تفكك القسم الشرقي من الإمبراطورية الرومانية وتحول إلى المسيحية وأصبح يعرف ببيزنطة، وفي ظل هذا الحكم كان اليهود في خطر، وقد أجبروا على التعميد ومنعوا من ممارسة الطقوس الدينية اليهودية وبناء المعابد، كما وضعت شروط على سفرهم وبالتالي فإن عدداً من اليهود لجأ إلى شمالي أفريقيا وجنوبي أوكرانيا .

في عهد السلطان مراد الأول والسلطان محمود الأول والسلطان مراد الثاني (1326-1421) صار من حق اليهود تملك الأراضي في المدن والريف حيث أطلق على مراد الثاني لقب (الرجل الإنساني الكبير).

وتوضح بعض المصادر اليهودية أيضاً، أنه في عام 1326 احتل السلطان أورهان مدينة بورصة في تركيا وجعلها عاصمة الإمبراطورية العثمانية، وقد شجع اليهود على الإقامة في السلطنة العثمانية وامتلاك الأراضي والبيوت بالتدريج. كما احتل السلطان العثماني عدداً من الأراضي حتى أصبحت حدود الإمبراطورية في عام 1500 تصل غرباً إلى الجزائر وجنوباً إلى اليمن وشمالاً إلى الجنوب الأوكراني وشرقاً إلى الخليج العربي.

وعندما طرد اليهود من إسبانيا والبرتغال ودعاهم السلطان بايزيد الثاني (1481-1512) إلى الإقامة في السلطنة العثمانية شعوراً منه بأنهم سيغنون الفن والعلوم والتجارة. وقد جلب المهاجرون الجدد معهم، استخدام البنادق وصناعة المدافع وهذا ما دفع السلطان بايزيد إلى القول : (إنني مندهش من الذين يقولون أن فرديناند ملك إسبانيا، ذكي، فهو يُضعف دولته ويُغني أرضي).

ويرى المؤرخون أن الرصيد الأهم الذي حمله معهم يهود إسبانيا بعد أن خسروا ثرواتهم كان العلم والمعرفة إذ كانوا ذوي خبرة في صناعة السلاح. لذا أمد هؤلاء بخبراتهم الدولة العثمانية بعناصر نوعية قومية لا سيما على صعيد الطباعة والحياكة حيث دخلت أول مطبعة إلى الأراضي العثمانية بعد 50 سنة فقط من ظهور مطبعة غوتنبرغ .

وتؤكد بعض المراجع أن مدينة اسطنبول كانت مركز الطباعة العبرية في الامبراطورية العثمانية بين القرنين السادس والثامن عشر. وقد كان من بين الأشخاص المشهورين في الطباعة (صموئيل بن محياس) و (دافيد) اللذان نفيا من إسبانيا وكذلك عائلة (صونسينو) التي هي أصلاً من إيطاليا.

في ظل السلطان سليمان العظيم (1520-1566) وسليم الثاني (1566-1574) تألق اليهود إلى حد كبير، إذ عين السلطان سليمان أحد اليهود في منصب المتحدث باسم الطائفة اليهودية كما أن معرفة اليهود باللغات الغربية وميلهم الى التجارة وخبرتهم في شؤون المال والصيرفة أتاح لهم فرصة تسلم وظائف عدة في الدولة، في مرحلة كانت تشهد تطوير العلاقات مع الدول الأوروبية. ووسط هذا المناخ من الإيجابية بدأ اليهود حياتهم في الدولة العثمانية بحيث اعتبر القرن السادس عشر بمثابة (العصر الذهبي) أو (الحقبة الذهبية) من تاريخ اليهود في تركيا. وأصبحت مدينة اسطنبول إحدى أهم مدن اليهود في العالم.

إذا نظرنا إلى القرن الثامن عشر، فإننا نجد من اصل 5 الاف عائلة يهودية في أزمير، كانت 500 عائلة فقط تمتلك دكاكين، حيث اتجهت العائلات الأخرى إلى التسول، وكذلك الحال بالنسبة ليهود اسطنبول وأدرنة، الذين كان معظمهم من المتسولين والمهربين والحمالين والبايعين المتجولين.

ومع بداية عهد التنظيمات أصبح اليهود في العام 1839 بعد إن كانوا بلا قيادة، في ظل قيادة جديدة بزعامة ابراهام دو كاموندو، مصرفيا غنيا جدا، وسعى لتقوية مواقع اليهود في مواجهة اللوبي الأرمني.

ولعب اليهود في حركة (الاتحاد التركي) دورا مهما وحركة (الاتحاد الشبان).

وبعد تأسيس الجمهورية التركية اعترفت معاهدة لوزان بحقوق وامتيازات الأقليات التي بقيت في تركيا ومنها الإقلية اليهودية، إلا إن هذه الصلة المتجددة بين اليهود والأترك انقطعت بسبب الدعاية الصهيونية وما تلا ذلك من فرض (ضريبة الوجود) وهي ضريبة تطال جميع دافعي الضرائب، إلا إن الأسماء سجلت تبعا للديانة، وبالتالي فإن النسبة المفروضة على المسلمين بلغت 5%، وعلى اليهود 10%، وقد اضطرت هذه الضريبة معظم اليهود لبيع ما يملكون لتسديدها، وانتهى الأمر بهم إلى الأفلاس، واعتقل في معسكر اعتقال مركزي في (عشق قاله) من تمنع عن الدفع، واعتبرت هذه ضريبة لا مثيل لها تلقوها اليهود.

فقد حدثت ضريبة الوجود من القيام باستثمارات ثابتة غير منقولة في تركيا من قبل اليهود، وتحولوا إلى الاستثمار في القطاعات المتحركة المنقولة. (7)

من هم يهود الدونمة؟

يعود تاريخ انتماء يهود الدونمة إلى الإسلام إلى القرن السابع عشر حينما ادعى حاخام يهودي في إزمير ويدعى (شبتاي زيفي)، وهو من أبويين يهوديين من أصل إسباني، كان أبوهن قد قدم إلى إزمير من المورة في بلاد اليونان اليوم، ادعى أنه المسيح ابن الله. ونظراً للذكاء الذي تميز به، واستغلاله حقيقة أن التنبؤات كانت تشير إلى ظهور المسيح في المرحلة التي عاش فيها، ادعى أنه المخلص وسيقود اليهود للخلاص إلى فلسطين، محدداً الخلاص بسنة 1666، فأمنت به جموع غفيرة من شتى بقاع الشتات اليهودي .

ثار الحاخامات اليهود على شبتي. لأنه أخذ يسحب البساط من تحت أقدامهم، وتجريدهم من السلطة الدينية المطلقة التي كانوا يتمتعون بها في صفوف الجالية اليهودية. فاجتمع مجلسهم الأعلى وحكم على شبتي (المسيح المنتظر) بالإعدام، إلا أن السلطات العثمانية لم تنفذ هذا الحكم لأنه لم يصدر عن السلطة القضائية الرسمية.

ونشأت في تركيا منذ ذلك التاريخ طائفة، أطلق عليها اليقظون من الأتراك كلمة (الدونمة)، وهي كلمة تركية تعني (كاذباً فيما يزعم اعتقاده) و (الارتداد)، أخذت هذه الطائفة تدعي الإسلام وتبطن اليهودية. في الظاهر أخذ أفراد هذه الطائفة يصلون ويصومون ويحجون كالمسلمين، وفي الباطن كانوا يقرأون التوراة والتلمود وقيمون الطقوس اليهودية، وكانت أسماؤهم في المجتمع والوظيفة أحمد ومحمد وحسين وخديجة وعائشة ... أما في الخفاء فعزرا وحاييم واستير. وبعد أن تأكدت الإستانة من خطورة ما يقوم به شبتي، لا سيما بعد اجتماع، عقد في إحدى ضواحي اسطنبول على البوسفور، انكشف فيه أمره، حيث ضبط يخاطب أتباعه بالعبرية قائلاً:- الآن وقد أصبحت مسلمين، اعملوا بكل حرية. عليكم أن تسيطر على المصادر الدينية والطبيعية والمالية والتجارية والروحية والحيوية للأتراك، واستنفذوا في سبيل ذلك كل إمكانياتكم، واستخدموا مختلف الوسائل لئتم لكم السيطرة عليهم .. (على الإثر تم اعتقال شبتي ونفيه إلى سالونيك، تلك المدينة التي تحولت لاحقاً إلى مركز للدونمة، ومصدر إشعاع للخيانة والتآمر ضد الدولة العثمانية. وفي هذه المدينة زرعت بذور البغضاء ضد العرب والأتراك، كل منهم على حدة، وضدهم سوية. ومن هذه المدينة بالذات حيكت المؤامرة ضد السلطان عبدالحميد، من قبل الماسونية العالمية، التي شكلت آخر مسمار دق في نعش الإمبراطورية العثمانية. ويذكر المؤرخون أن إسلام شبتي جاء نكبة على الدولة الإسلامية والمسلمين، بقدر ما كان انتصاراً لليهودية والماسونية العالميتين. وبعد موت شبتي بقي أفراد طائفته يؤمنون بأنه رفع إلى السماء وسيعود مع المسيح المخلص. ويجدر بالذكر إلى أن هنالك أعياد كثيرة تحتفل فيها طائفة الدونمة، من أبرزها عيد الخروف الذي يحتفلون به في 22 آذار/مارس من كل عام. وهو عيد تقام طقوسه ليلاً، يؤكل فيه لحم الخراف لأول مرة من كل عام جديد. ويشترط لحضور هذا العيد حضور رجلين وامرأتين، على أقل تقدير، ومن المسموح به أن يرتفع العدد من ذلك بكثير، شريطة أن يكون عدد النساء مساوياً لعدد الرجال في هذا العيد، يتوجب على النساء ارتداء أفخر ما عندهن من ثياب وأن يظهرن بأبهى زينة يستطعن. يجري الاحتفال في أجواء من اللهو والطرب والشراب. وبعد أن تأخذ الجميع نشوة الخمرة، تطفأ الأنوار وتبدأ حالة من العريضة

الجنسية دون ضوابط، أي حفلة من الجماع الجنسي الجماعي. وبالرغم من أن النساء اللواتي يحملن ويطلقن من جراء تلك الليلة لا يعرفن من هو والد الطفل. إلا أنهم، في طائفة الدونمة، يؤكدون أن أي مولود يولد نتيجة متعة هذه الليلة يعتبر مولوداً مباركاً.

أما في مجال الصحافة فقد أخذ أغنياء يهود الدونمة يخترقونه، بتقديمهم الدعم لإصدار صحف موالية لهم كصحيفة (حرييت)، وأغلب صحف اليوم، إما يملكها أو يديرها الدونمة، أو تتلقى الدعم المالي منهم، شريطة أن تسير في فلكهم وتحقق أغراضهم. من هذه الصحف نذكر (ملبيت)، التي إغتيال رئيس تحريرها أنصار التوجه الإسلامي، بعد أن تجاوز الحدود في تجربته على المقدسات الإسلامية. هو عدي ايبكجي أوغلو، وجريدة (صباح) الأكثر انتشاراً والأشدّ عداء للإسلام والمسلمين، والعرب باعتبارهم حملة الرسالة.

هذا ويمكن تلخيص عقائد وعادات شيعة يهود الدونمة بالبنود التالية:-

- لا يصومون ولا يصلون ولا يغتسلون من الجنابة.
- يحرمون مناكحة المسلمين والمسلمات، ولا يستطيع الفرد منهم التعرف على حياة الطائفة وأفكارها إلا بعد الزواج.
- لهم أعياد تزيد عن العشرين، منها الإحتفال بإطفاء الأنوار وارتكاب الفواحش، والإعتقاد بأن مواليد هذه الليالي هم مباركون.
- لهم زي خاص، فالنساء ينتعلن الأحذية الصفراء، والرجال يضعون على رؤوسهم قبعات صوفية بيضاء مع لفها بعمامة خضراء.
- يحرمون المبادرة بالتحية لغيرهم.
- يدعون إلى السفور والتحلل والتعليم المختلط، ولهم علاقة بالماسونية.
- منأهم شخصياتهم سارة، التي تزوجت شبتي، وجوزيف بيلأوسف خليفة شبتي/ وكان اسمه الحركي (عبدالغفور أفندي)، ومصطفى جلبي رئيس فرقة (القرة قاش).
- تعتبر النشرات التي تصدر عن هذه الطائفة نشرات سرية، لا تتداول إلا بين أتباعها.

اليهود والسلطان عبد الحميد:-

من الواضح تاريخياً إن السلطان عبد الحميد جاء إلى الحكم والدولة العثمانية في أسوأ أحوالها، حيث استشرى فيها الفساد، وحوطها التخطيط الاستعماري ومطامعه، وشاب نظامها الإداري الفساد.

حين ارتقى السلطان عبد الحميد العرش امتازت الدولة العثمانية بأنها كانت تجتاز طريقاً مظلماً، فقد استعلنت روح الثورة من السر إلى العلن، وكانت روسيا تهدد بالحرب، وأوروبا تظهر العداء بعد الفضائح التي ارتكبت في بلغاريا.

وكانت الخزانة العامة خاوية، والميزانية مختلة تعاني من العجز. (8)

وفي ضوء هذه الأوضاع ظلت فلسطين تتمتع بأهمية خاصة لدى السلطان عبد الحميد وهو يتابع مخططات الاستعمار والصهيونية، بحيث تحول فلسطين إلى وطن قومي لليهود، واتخذ كافة التدابير والوسائل الممكنة لمنع هذا الأمر من خلال سلسلة تشريعات وقوانين وإجراءات إدارية وسياسية تحول دون وصول هؤلاء إلى أهدافهم. وكان من أهم الخطوات التي اتخذها السلطان عبد الحميد ربط سنجق القدس مباشرة بالباب العالي حتى يشرف بنفسه على منع تغلغل النفوذ الاستعماري والصهيوني في فلسطين، بعد إن زاد النشاط في هذا الاتجاه، وما دفع السلطان إلى هذه الخطوة هو النشاط الاستيطاني في العام 1877، حيث كانت فلسطين تابعة في ظل الحكم العثماني لأقسام الشام الإدارية وكانت الشام وقتذاك تتألف من خمس ولايات وهي: ولاية حلب، ولاية بيروت، ولاية الشام أو سوريا، متصرفية جبل لبنان، وجميع هذه الولايات الشامية كانت تابعة في أمورها العسكرية إلى مشير العرض الهمايوني الخامس من قوى الجيش العثماني ومركزه دمشق، أما فلسطين فكانت تقسم كوحدة إدارية إلى المناطق التالية:

- في الشمال:

- متصرفية عكا وتشما اقضية حيفا، طبريا، صفد.
- متصرفية نابلس وتشمل: قضائي جنين وطولكرم، وكلها تتبع ولاية بيروت.

- في الجنوب:

■ متصرفية القدس الشريف المستقلة، وتشمل أفضية: القدس، يافا، غزة، الخليل، بئر السبع، وتخضع مباشرة للحكومة في الاستانة.

وسعى سفراء وممثلوا وقناصل الدول الاستعمارية لدى الباب العالي للحصول على موافقة السلطان، لفتح باب الهجرة اليهودية إلى فلسطين، والسماح بشراء الأراضي هناك تنفيذاً لسياسة حكوماتهم، إلا إن السلطان صمد أمام تلك الإغراءات والتهديد ورفض التفريط بأي جزء من ارض فلسطين.

ولمعرفة السلطان عبد الحميد بمدى فساد الإدارة الحكومية، حرص على اختيار الموظفين الكفاء المخلصين لتعيينهم متصرفين على سنجق القدس، حتى لا يقعوا فريسة اغراءات قناصل الدول الأجنبية ويسمحوا بدخول المهاجرين اليهود إلى فلسطين، وشراء الأراضي الحكومية لهم.

في أواخر عام 1881 أعلنت السلطات العثمانية موقفا واضحا من تزايد الهجرة اليهودية مفاده السماح بالهجرة اليهودية إلى أي جزء من الأمبراطورية العثمانية ما عدا فلسطين، شرط موافقة المهاجرين على استبدال جنسياتهم بالجنسية العثمانية، ونتيجة للاحتجاج اليهودي تم وقف الهجرة بالكامل. (9)

وفي العام 1899 صدرت قوانين جديدة نتيجة لموقف عرب فلسطين وتجاوب السلطان عبد الحميد تهدف إلى منع استيطان اليهود في فلسطين، بعنوان (القوانين المتعلقة بالزوار العبرانيين للأراضي المقدسة)، حيث الغت هذه القوانين تأمين ال 50 ليرة تركية، وتحديد الإقامة ب 31 يوما، وسمح لكل يهودي أجنبي يزور فلسطين بالإقامة فيها مدة ثلاثة اشهر، وعندما ينزل في ميناء ولاية بيروت أو في متصرفية القدس عليه تسليم جواز سفره ويتسلم بدلا منه تذكرة خاصة، وبعد انقضاء الثلاثة اشهر تقوم السلطات المحلية بترحيل اليهودي عن البلاد غذا رفض مغادرتها عن طريق القنصلية ذات العلاقة. (10)

ظلت الحركة الصهيونية مبعثرة تفتقر إلى التنظيم الشامل والخطة الواضحة إلى إن تمكن تيودور هرتزل من عقد المؤتمر الصهيوني الأول في بازل في سويسرا في 27 آب 1897.

وكان هرتزل يرى إن المسألة اليهودية مسألة قومية لا يمكن حلها إلا من خلال تحويلها إلى قضية سياسية عالمية تتم تسويتها على يد الدول الكبرى مجتمعة، ولكي يحقق اليهود هدفهم بدولة قومية اقترح هرتزل انشاء جمعية يهودية تشرف على تنظيم اليهود وتعبئتهم وشركة يهودية على غرار الشركات الاستعمارية الكبرى في المستعمرات الأوروبية في آسيا وأفريقيا تقوم بتوطين المستعمرين واستغلال موارد البلاد والسيطرة عليها.

وحدد المؤتمر الصهيوني الأول هدف الصهيونية بما يلي:

"إن غاية الصهيونية هي خلق وطن للشعب اليهودي في فلسطين يضمنه القانون العام".

أما وسائل تحقيق هذا الهدف فكانت:

- العمل على استعمار فلسطين بواسطة العمال الزراعيين والصناعيين اليهود وفق اسس مناسبة.
- تنظيم اليهودية العالمية وربطها بواسطة منظمات محلية ودولية تتلاءم مع القوانين المتبعة في كل بلد.
- تقوية وتغذية الشعور والوعي القومي اليهودي.
- اتخاذ الخطوات التمهيديّة للحصول على الموافقة الحكومية الضرورية لتحقيق غاية الصهيونية.

عارض هرتزل فكرة التسلسل التدريجي إلى فلسطين إذ اعتمد خطة الحصول على ميثاق من السلطان عبد الحميد يمنح اليهود بموجبه الحق في إقامة مستوطن يهودي في فلسطين يتمتع بحكم ذاتي، وللحصول على هذا الميثاق حاول هرتزل الحصول على رعاية القيصر الألماني مقابل دعم مصالح وسياسة المانيا في الشرق الأدنى، كما حاول رشوة المسؤولين العثمانيين وتقديم الوعود بشأن قروض عاجلة يهودية وتنظيم المالية العثمانية المتدهورة، وشراء موافقة السلطان عبد الحميد على المشاريع الصهيونية الاستيطانية في فلسطين، وباعت جهوده بالفشل، الأمر الذي أدى إلى أنشاء الصندوق القومي اليهودي لشراء الأراضي في فلسطين في المؤتمر الصهيوني الثاني 1901، نتيجة لتكتل غالبية الصهيونيين الروس لبذل المزيد من الجهود لاستعمار فلسطين. (11)

ولم يعد هرتزل وسيلة من أجل الوصول للسلطان عبد الحميد من أجل للحصول منه على امتياز للبدء في تنفيذ خطته في فلسطين، فاتصل بنوري باشا المدير العام لوزارة

الخارجية التركية مابعد المؤتمر الصهيوني الثالث في العام 1899، واعد اياه بان يدفع له مبلغا من المال كرشوة لقاء مساعدته في ذلك، واتصل أيضا بفامبيرري وهو استاذ جامعي يهودي في جامعة بودابست، يتحدث بطلاقة اثنتي عشر لغة، وكان على علاقة شخصية بالسلطان عبد الحميد، ووعده هرتزل أيضا بمبلغ من المال، واثمرت جهوده الأمر الذي اتاح الفرصة أمام لقاء هرتزل بالسلطان في أيار 1901 بصفته رئيسا لليهود وصحفيًا مؤثر، وفي ذات الوقت حظر عليه التحدث معه عن الصهيونية، واثناء اللقاء عرض على الحكومة التركية توحيد ديونهم للممولين الأجانب، الذين كانوا (أي الممولين) يضغطون عليهم ويتدخلون بشؤونهم الداخلية بسبب الديون، بواسطة قرض طويل الأمد يقدمه أحد الرأسماليين اليهود، وفي المقابل اقترح هرتزل اصدار بيان صداقة من قبل السلطان تجاه اليهود يرحب بقدمهم إلى الأمبراطورية العثمانية والاستيطان فيها.

وبعد هذه المقابلة قام أحد مستشاري السلطان وهو عزت باشا بدعوة هرتزل للتفاوض بشأن توحيد الديون، وابلغه إن اليهود يستطيعون إن يأتوا إلينا، على إن يوافقوا على الحصول على الجنسية العثمانية ولكن لن يسمح لهم الاستيطان الجماعي في أي مكان.

وخلال المفاوضات التي تبعت هذا اللقاء استدعي هرتزل على اسطنبول في العام 1902 شهر شباط وابلغ أنه يسمح لليهود في البداية الاستيطان في فلسطين، وتقوم الحكومة بتعيين من حين إلى آخر الأماكن التي سيسمح الاستيطان فيها، ورفض هرتزل العرض وأدى هذا الموقف وعجز هرتزل عن توفير المال اللازم لتوحيد الديون إلى ايقاف المفاوضات بين الطرفين، واقتنع هيرتزل أنه لن يستطيع توطين اليهود في فلسطين إلا بعد تقسيم تركيا . (12)

وعندما استقبل السلطان عبد الحميد هرتزل في العام 1901 لم يستجب إلى مطالبه التي عرضها على الدولة العثمانية مقابل منح اليهود وطن قومي في فلسطين وتمثلت هذه المطالب بما يلي:

تمويل يهودي لتسديد الديون المتراكمة على الدولة العثماني.
توظيف الإمكانات الإعلامية اليهودية لتحسين صورة السلطان العثماني.

ربط الاستيطان اليهودي في فلسطين باستراتيجية السلطنة، بحيث يتولى اليهود التصدي لأي حركة عربية معارضة للسلطان. (13)

ويورد هرتزل في مذكراته أنه عندما عاد نيولنسكي إليه عابس الوجه بأخبار سيئة من قصر السلطان العثماني المسمى يلدز، قال له السلطان :-
"إذا كان السيد هرتزل صديقك مثلما أنت صديقي فقل له إلا يخطو خطوة أخرى في سبيل هذه المشكلة، لا أستطيع أن أبيع فترا واحدا من هذه الأرض، لأن هذا الوطن ليس لي ولكن لشعبي، لقد حصل شعبي على هذه الأمبراطورية بدمه الذي أراقه وقبل أن تنفصل فلسطين عنا فإننا سنغطي أرضها بدمائنا.
لقد سقطت كتيبتان من جيشنا من سوريا وفلسطين في معركة بلقنة ولم يعد أحد منهما، فقد فضلوا أن يبقوا في ميدان القتال على إن ينسحبوا منه، الإمبراطورية التركية ليست لي، وأنا للشعب التركي، ولا أستطيع أن أهب قطعة منها لأحد، لنترك اليهود يحتفظون ببلابنهم. إذا قسمت أمبراطوريتي فقد يحصلون على فلسطين دون مقابل.

من الممكن أن تقطع أجسادنا ميتة، وليس من الممكن أن نشرح وهي على قيد الحياة. (14)

ويذكر السلطان عبد الحميد في مذكراته حول مفاوضات الصهيونية لامتلاك فلسطين فيقول: إن يهود العالم تعاونوا مع المحافظ الماسونية، وطلبوا مساعدتهم واسكانهم في فلسطين وقد عرضوا علي أموالا ولكنني لم أقبلها ورفضت ذلك المشروع. ويضيف بقوله: (إن زعيم الصهيونية هرتزل لم يستطع اقناعي بأفكاره بإنشاء مزارع لليهود لأنني أعرف أنهم سيقومون حكما ذاتيا، وبذلك تكون المسألة اليهودية قد انتهت، وربما كان هرتزل على حق بالنسبة لشعبه فإنه يريد أرضا لهم ولكنه نسي ان الذكاء وحده ليس كافيا) وأضاف السلطان عبد الحميد أنه منذ نشأة الصهيونية وهو يعارض مخططاتها، لأنه عرف مقاصدها وقال: (إن الصهيونية لا تريد أراض زراعية في فلسطين لممارسة الزراعة فحسب، ولكنها تريدان تقييم حكومة

ويصبح لها ممثلون في الخارج .. وأنتي أعرض عن هذه السفالة لانهم يظنونني لا أعرف نواياهم، وليعلموا ان كل فرد في امبراطوريتنا، كم يكن لليهود من الكراهية طالما هذه نواياهم، وإن الباب العالي ينظر إليهم مثل هذه النظرة، إنني أخبرهم أن عليهم ان يستعدوا فكرة انشاء دولة في فلسطين لأنني لا زلت أكبر اعدائهم).

وقد حكم السلطان على نفسه بالخلع، وعلى سمعته وتاريخ خلافته بالتشويه والتحريف والتجريح، والذي يؤكد ذلك وثيقة تاريخية بخط السلطان عبد الحميد تينين سبب خلعه، وهي رسالة وجهها بعد خلعه إلى سيخه في الطريقة الشاذلية الشيخ محمود ابي الشامات - شيخ الطريقة الشاذلية في دمشق - جاء فيها:
(أنني لم أتخل عن الخلافة الإسلامية لسبب ما، سوى أنني - بسبب المضايقة من رؤساء جمعية الاتحاد المعروفة باسم (جون تورك) وتهديدهم - اضطررت واجبرت على ترك الخلافة.

إن هؤلاء الاتحاديين قد أصروا وأصرروا علي بأن اصادق على تأسيس وطن قومي لليهود في الأرض المقدسة (فلسطين) ورغم أصرارهم فلم أقبل بصورة قطعية هذا التكليف، وأخيرا وعدوا بتقديم (150) مائة وخمسين مليون ليرة انجليزية ذهبا، فرفضت هذا التكليف بصورة قطعية أيضا، وأجبتهم بهذا الجواب القطعي الاتي:
"انكم لو دفعتم ملء الدنيا ذهبا - فضلا عن 150 مائة وخمسين مليون ليرة انجليزية ذهبا - فلن أقبل بتكليفكم هذا بوجه قطعي، لقد خدمت الملة الإسلامية والأمة المحمدية ما يزيد على ثلاثين سنة فلم أسود صحائف المسلمين آبائي وأجدادي من السلاطين والخلفاء العثمانيين، لهذا لن أقبل تكليفكم بوجه قطعي أيضا".

وبعد جوابي القطعي اتفقوا على خلعي، وأبلغوني انهم سيعيدوني إلى سيلانيك فقبلت بهذا التكليف الأخير. (15)

الاحباط والتفكك:

تعتبر ديمومة الصراع بين المؤسسة الانكشارية التي كانت تتمتع بتأييد المؤسسة الدينية وبين السلطة السياسية، لم يضعف الدولة فحسب بل منعها من الفتوحات، وجعلها تتحصر داخل حدودها، فتحوّلت مع الوقت من فاتحة البلدان إلى مدافعة

ضعيفة تخاف سطوة آلتها العسكرية، وبخاصة حين استفحل تدخل الانكشارية في السلطة إلى درجة أصبحوا معها يعزلون وينصبون الوزراء والسلاطين معاً، فقد عزلوا السلطان بايزيد الثاني ونصبوا ابنه سليم (1513-1520م) مكانه، ومنعوا السلطان سليم من مواصلة انتصاراته على الدولة الصفوية، وأرجعوه قسراً إلى استانبول عام 1514م، وتمردوا على السلطان سليمان القانوني (1520-1566م) وقاموا بنهب قصر الصدر الأعظم ابراهيم باشا، واعترضوا موكب السلطان سليم الثاني (1566-1574م) واشترطوا عليه لمواصلة موكبه إلى القصر دفع مكافأة مالية لهم، فدفع مرغماً. وتحذوا السلطان مراد الثالث (1574-1622م) وقتلوه. وقتلوا الصدر الأعظم حسن باشا على عهد السلطان عثمان الثاني (1618-1622م) وقتلوه. وقتلوا الصدر الأعظم حسن باشا على عهد السلطان مراد الرابع (1622-1640م)، كما عزلوا السلطان ابراهيم الأول (1640-1691م) وقتلوه، وقتلوا الصدر الأعظم سياوس باشا على عهد السلطان سليمان الثاني (1687-1691م)، وأخيراً عزلوا السلطان سليم الثالث (1789-1807م)، ونصبوا السلطان مصطفى الرابع (1807-1808م) وغضبوا عليه فعزلوه ثم قتلوه.

لقد اغرق هذا الصراع الحلبة السياسية العثمانية في دماء، حتى أنها لم تعد قادرة على النظر أبعد من دوامة التهديد الداخلية القاتلة، فانشغل السلاطين والوزراء بدرء التهديد الداخلي، وابتعدوا بل وأهملوا التحديات الخارجية، حتى أن الشغل الشاغل الأعظم لثمانية سلاطين من أحمد الثالث (1703-1730م) حتى السلطان محمود الثاني (1785-1839م) انصرف إلى إيجاد طرق تجري فيها إصلاحات عسكرية من شأنها إضعاف وإلغاء الانكشارية، ولكي يحققوا ذلك استعانوا بكل الإمكانيات والحيل، بل أباحوا لأنفسهم في النهاية - وهنا يكمن الخطأ الاستراتيجي - استعانوا بالعامل الخارجي وذلك باستجلاب خبراء أوروبيين وقبول مساعدات واستشارات أوروبية للقضاء على الانكشارية.

وانعكست قوة الدول الأوروبية ضعفاً على الدولة العثمانية، وحيث إن القوي لا يسمح للضعيف بالاستقواء أو التطور، فقد حدث أن ضعفت الدول الأوروبية للحد من إمكانيات أي تطور عثماني يتم بمعزل عن تدخلاتها أو خارج

سياقات نمطها للتطور، ومع أن هذه الضغوط التي جرت معها مستلزمات التبعية العثمانية بضعة قرون قبل النهاية، فإن استمرار السلطة حتى الحرب العالمية الأولى لم يكن بسبب دهاء بعض سلاطينها بل لعله يعود لعدم اتفاق أعدائها على طريقة اقتسام أملاكها.

إلى جانب العواقب الوخيمة التي نتجت عن الحروب التي دارت بين الدولة العثمانية والصفوية. (16)

وهكذا فإن ضعف السلاطين وانحطاط السلطة الحكومية وتزعزع استقرار المقاطعات والتمردات المحلية والمصاعب المالية، وبداية تغلغل الغربيين الاقتصادي، كل هذه العناصر تسهم في جعل فترة اواسط القرن السابع عشر هذه لحظة درامية بالنسبة للامبراطورية العثمانية.

وتهنز هياكل الدولة، في المغرب مثلا تصبح السيادة العثمانية، دون منازعتها منازعة فعلية، موضع اختزال لأهميتها بقدر ما أن السلطات المحلية تمارس من حيث الجوهر من جانب ميليشيات من الانكشارية أو من جانب جماعات من القراصنة الذين يختاروا واحدا من بينهم رئيسا، في حين أن ممثل السلطان، بالرغم من لقبه الوالي والباشا، لا يعود غير رمز للصلوات التي تربط ولايات المغرب بالعاصمة. (17)

ومن اسباب تقهقر الامبراطورية العثمانية يعود إلى نظام الامتيازات الأجنبية الذي بدأ العمل فيه عام 1536 على اثر تحالف عقده السلطان سليمان القانوني مع نائبة ملك فرنسا ووالدة فرانسوا الأول، وقد تم هذا التحالف في ظروف خاصة جدا، حين واجه فرانسوا الأول شارل كوين (شارل الخامس) ملك النمسا واسبانيا وهولندا وألمانية الذي كان يحاصر فرنسا من كل الجهات، هزم ملك فرنسا في هذه الحرب وأسر وسيق إلى مدريد وسجن هناك في أحد القصور، حينها أرسلت أمه (لويزا سافوا) الكونت جون فرانباني إلى السلطان سليمان القانوني بطلب تخليص ابنها، وقد اجبر شارك كوينالسجين فرانسوا الأول على توقيع معاهدة مدريد في 14 كانون الثاني 1526م ذات الشروط المجحفة لقاء إطلاق سراحه.

وكانت رغبة فرنسا تدخل السلطان العثماني لفك الحصار عن فرنسا بمحاربة المجر، وحينها فتح السلطان المجر في 13 تشرين ثاني 1526م ووصلت حدوده إلى النمسا وتشيكسلوفاكية، ودخلت الامبراطورية العثمانية للمرة الأولى بين دول أوروبا الوسطى، ومنح السلطان العثماني فرنسا امتيازات

كان الاتراك والعرب، وهما أكثر شعوب السلطنة العثمانية حفاظا على كيانهما، اخر من تأثر بالقوى عملت على تفكيك الوحدة الاسلامية، الا أن انحلال الحكم العثماني الناجم عن عوامل داخلية وخارجية معا، اخذ بالظهور في أواخر القرن الثامن عشر، فالقوى الاسلامية التي كان الاعتقاد سائدا بانها لا تقهر، اذ انها كانت في آخر الأمر مستمدة من مصدر الهي، بدأت تعاني انكسارات متتابعة على أيدي الكفار، وحملت هذه الانكسارات المصلحين على دراسة اسرار التفوق الاوروبي، فعمدوا في بادئ الأمر الى تبني أساليب الحرب الفنية الاوروبية، نظرا إلى ان التفوق العثماني في الماضي كان قائما على الانضباط العسكري، لكن الاستمرار في تقهقر القوى العثمانية أدى الى تبني تدابير اضافية اوسع حملت في ركابها فكرة القومية.

وكان المفكرون العرب المسيحيون من أوائل المنادين بالقومية العربية دون ربطها بالاسلام، ومع ان وضع المسيحيين من ناحية حقوقية شهد تحسنا ملحوظا بعد ان وضعتها الإجراءات الاصلاحية في 1839 و1856 على قدم المساواة مع المسلمين، الا انهم رفضوا اساس السلطنة العثمانية الديني، وركزوا على الاسهام المسيحي في الثقافة العربية القديمة، لذلك دعوا إلى قومية عربية ذات طابع علماني.

بينما رفض المسلمون الداعين الى القومية فصل الأراضي العربية عن الامبراطورية العثمانية، ولا فصل الدين عن الدولة، وكان عبد الرحمن الكواكبي في طليعة هؤلاء. أما العرب فقد ظلوا أوفياء للوحدة الاسلامية زمنا طويلا، فقد قاوموا مع مرور الايام سياسة التتريك، الا ان اصرار المتطرفين الاتراك على تذويب العرب حمل الراضين من زعمائهم على الارتقاء في احضان المتحررين الذين دعوا منذ زمن طويل الى يقظة قومية قائمة على اساس القومية.

ومن الواضح إن القومية العربية نهضت في البلدان الاسلامية والعربية على اسس ثقافية، بعكس أوروبا التي قامت فيها القومية على اسس عرقية، ونجحت القومية ان تصبح اساسا للدولة. (18)

ولما وقعت الحرب العالمية الأولى عام 1914 انضمت حكومة الاتحاد والترقي إلى جانب ألمانيا ودخلت تركيا حربا لا دخل لها بها، وأجهضت قواتها البشرية والاقتصادية والعسكرية، حيث تمزق الجيش التركي على جميع الحدود والجبهات نتيجة للقيادة الفاشلة، وانتهت بهزيمة ألمانيا وتركيا، وتحطم الأمبراطورية العثمانية، حيث استولى الأنجليز على قلاع الدردنيل، واحتلت الجيوش الفرنسية والإنجليزية مدينة استانبول، واحتلت اليونان أزمير، ووقعت هدنة (مدروز) التي نصت على استسلام الدولة العثمانية دون قيد أو شرط، وبدأت القوات العثمانية تلقي سلاحها، واستعد الحلفاء لاحتلال الاسنانة وغيرها من المدن التركية.

أما كبار رجال حزب الاتحاد والترقي الذين كانت في أيديهم مقدرات البلاد فقد فروا من البلاد، وكان السلطان العثماني الجديد محمد وحيد الدين يدرك إن وجود تركيا لازم لدول الغرب لإقامة التوازن بينهما، كما إن بريطانيا وفرنسا لن تسمحا بالقضاء على تركيا قضاء مبرما، لأن ذلك يفسح المجال أمام روسيا الشيوعية للاستيلاء على الأناضول، وبالتالي على مضيق البسفور والدردنيل، بل كان ما تريده هو جعل الدولة العثمانية دولة صغيرة مثل الدول التي ستقوم على انقاضها، وبناء على قناعة السلطان باستخدام القوة لاسترداد ما أخذ من الدولة العثمانية، فلا بد من القيام بثورة لاستخدامها كورقة ضغط عند توقيع الصلح مع الحلفاء، وعين مصطفى كمال مفتشا لجيوش الناضول بصلاحيات واسعة ووضع ثقته به، لكنه خان الثقة وغدر بالسلطان.

ولد مصطفى كمال عام 1880 بمدينة سالونيك التي كانت خاضعة للأمبراطورية العثمانية، أما ابوه فهو علي رضا أفندي الذي كان يعمل حارسا في الجمر، وقد كثرت الشكوك حول نسب مصطفى، وقيل انه ابن غير شرعي لأب صربي، أما لقب كمال الذي لحق بأسمه فقد أطلقه عليه أستاذه للرياضيات في المدرسة الثانوية، ويقال إن أجداده من اليهود هاجروا من اسبانيا إلى سالونيك مهم من يهود الدونمة.

وبعد تخرجه من الكلية العسكرية كان له موقفا من الخلافة، وانضم إلى جمعية الاتحاد والترقي، واشتهر بعد نشوب الحرب العالمية الأولى حين عين قائدا للفرقة 19، وهزم أمامه البريطانيين في شبه جزيرة غاليبولي بالبلقان رغم قدرتهم على هزيمته، وبهذا النصر المزيف رقي إلى عقيد ثم

عميد، وفي العام 1918 تولى قيادة احد الجيوش في فلسطين، فقام بانهاء القتال مع الانجليز وسمح لهم بالتقدم شمالا دون مقاومة.

وبعد انتصارات مصطفى كمال انتخبته الجمعية الوطنية الكبرى رئيسا شرعيا للحكومة عام 1921، فأرسل مندوبه عصمت باشا إلى بريطانيا لمفاوضة الانجليز على استقلال تركيا، ووضع الورد كيرزون وزير خارجية بريطانيا في ذلك الحين شروطه للاستقلال وكان من أهمها قطع تركيا لصلاتها مع العالم الإسلامي، وأن تلغي الخلافة، وأن تتعهد تركيا بأخماد كل حركة يقوم بها أنصار الخلافة، وأن تختار تركيا لها دستورا مدنيا بدلا من الدستور العثماني.

نفذ اتاتورك ما أمّله عليه بريطانيا، واختارت تركيا دستور سويسرا المدني، وفي العام 1922 نجح في إلغاء السلطنة، وفصلها عن الخلافة، وبذلك لم يعد الخليفة يتمتع بسلطات دنيوية أو روحية، وفرض اتاتورك ارائه بالأرهاب رغم المعارضة، وعين نفسه أول رئيس للجمهورية التركية في العام 1923.

وفي العام 1924 ألغى الخلافة العثمانية، وطرد الخليفة وأسرتّه من البلاد، وألغى وزارتي الأوقاف والمحاكم الشرعية، وحول المدارس الدينية إلى مدنية، وأعلن إن تركيا دولة علمانية، وأغلق كثيرا من المساجد، واستخدم الأبجدية اللاتينية في متابة اللغة التركية بدلا من الأبجدية العربية. (19)

ولعل التركيز في الفصل الثاني على دوافع تركيا وإسرائيل لأقامة تحالف عسكري بينهما يكتسب أهمية خاصة بعد هذا العرض التاريخي لدور اليهود في الأمبراطورية العثمانية ورغبتهم الجامعة للحصول على وطن قومي في فلسطين من خلال موافقة عثمانية على ذلك بشكل أساسي كون فلسطين جزء من أملاك الأمبراطورية العثمانية.

ويحمل البعد التاريخي أهمية خاصة للتمكن من التحليل المستند على البعد التاريخي الذي يشكل مادة غنية للتحليل.

ويعتبر نظام الملل العثماني واحد من القضايا المهمة التي يجب التعرض لها، خصوصا في نقاش موضوع اليهود في الأمبراطورية العثمانية، والأقليات الدينية الأخرى وقضايا الوصايا الغربية على الأقليات الدينية.

ويرى المؤرخ البرت حوراني (أنه بعد سقوط القسطنطينية، فقد تمتعت الطوائف المسيحية واليهودية بالاعتراف بها رسميا، فقد اقرت السلطنة العثمانية للبطاركة والأرثوذكس والأرمن ولحزام العاصمة الأعظم بأنهم ليسوا رؤساء طوائفهم الروحانيين فحسب، بل رؤسائهم السياسيون أيضا، أما الطوائف الأخرى، كالأقباط في مصر والموارنة والنساطرة والسريان والأرثوذكس في لبنان وسوريا والعراق، فكانت على اتصال أقل بالحكام لإقامتهم بعيدا عن العاصمة، ومع ذلك فقد كان بطاركتها ينالون اعتراف السلطات بهم من وقت إلى آخر، وكان السلطان يقوم بتنصيب البطاركة والحاخاميين رسميا. وكان هؤلاء يتعاملون مع حكومته في جميع الشؤون العائدة لأبناء طوائفهم. وكان للقرارات والأحكام الصادرة عنهم في نطاق الطائفة صفة القانون النافذ، وكانت تسري عليهم، في الأحوال الشخصية والدعاوي المدنية، أحكام قانونهم الديني وعرفهم. (15)

لقد أثر نظام الملل العثماني الذي بدأ عمليا مع فتح القسطنطينية على أوضاع الأقليات الدينية في الأمبراطورية العثمانية بشكل إيجابي وعملي، حيث أدى إلى أدماجهم في المجتمع وبتوا يشكلون جزء من المجتمع بكافة تشكيلاته، مع الاحتفاظ البارزبكياناتهم الدينية وقوانينهم الخاصة، حيث منحهم نظام الملل حقوقا مدنية ودينية.

الخلاصة

من الواضح من خلال هذا الفصل إن اليهود في الامبراطورية العثمانية ظلوا يشعرون بمسؤولية كبيرة تجاه يهوديتهم أكثر من الشعور بالانتماء إلى الامبراطورية العثمانية وتركيا فيما بعد، فقد ظلوا يعملون بشكل رئيسي في سبيل اقامة دولتهم على أرض فلسطين مقدمين هذا الهدف على أي شيء آخر. ولقد شغل عدد من اليهود مناصب رفيعة في الامبراطورية، وتمكنوا من القوة الاقتصادية الأمر الذي أهلهم لتغلغل في الأوساط السياسية، ومنحوا حقوقا تتمثل بالمساواة أمام القانون وحرية العبادة وحرية تكوين التنظيمات وحق التعيين في المناصب الإدارية، وبرغم المعاملة الحسنة التي عوملوا بها في الامبراطورية العثمانية وعاشوا في ظروف أفضل بكثير من أوروبا التي اجتاحتها حالة من الكراهية لليهود، فقد تعاملوا مع الحركة الصهيونية ودعموها.

ونتيجة لوقوف السلطان عبد الحميد الثاني ضد الحركة الصهيونية التي ارادت اقامة وطن قومي لليهود في فلسطين، فقد عمل اليهود على الأطاحة به واعتبر أنه السلطان الذي فقد عرشه في سبيل فلسطين التي كانت جزء من ممتلكات الامبراطورية، ولا يخفى دور اليهود في خلع السلطان عبد الحميد الثاني عام 1909 بالاتفاق مع جمعية الاتحاد والترقي التي تميزت بنفوذ يهود الدونمة.

ولقد شكل نظام الممل العثماني حصانة أكيدة للأقليات الدينية بشكل عام في الامبراطورية العثمانية ولليهود بشكل خاص، ولكن الوصايا الأوروبية مع نظام الامتيازات أدت إلى اختراق المجتمع العثماني وتفككه.

وانعكست قوة الدول الأوروبية ضعفا على الامبراطورية، حيث لم يسمح لها بالتطور خارج نطاق السياق الأوروبي، مع الحفاظ على تبعيتها وضعفها ومن ثم اقتسام أملاكها.

الهوامش

- 1- أحمد نوري النعيمي، اليهود والدولة العثمانية (عمان : دار البشير، 1998)، ص1-15
- 2- محمد نورالدين، تركيا في الزمن المتحول قلق الهوية وصراع الخيرات (بيروت: رياض الريس للكتب والنشر، 1997)، ص 177.
- 3- يوسف إبراهيم الجهماني، تركيا وإسرائيل (دمشق: دار حوران للطباعة والنشر والتوزيع، 1999) ، ص 7-9.
- 4- محمد نورالدين... مصدر سبق ذكره ، ص 177-188.
- 5- خير الدين عبدالرحمن، القوى الفاعلة في القرن الحادي والعشرين (دمشق: دار الجليل للطباعة والنشر والتوزيع، 1996)، ص 223-224.
- 6- محمد نور الدين ... مصدر سبق ذكره ، ص 178-179.
- 7- يوسف إبراهيم الجهماني ... مصدر سبق ذكره ، ص 12-15.
- 8- جورج أنطونيوس، يقظة العرب (بيروت: دار العلم للملايين ، 1974)، ص 127.
- 9- صبري جريس، تاريخ الصهيونية (1862- 1917) (القدس، 1987)، ص 108.
- 10- رفيق شاكرا الننتشة، السلطان عبدالحميد الثاني وفلسطين (الخليل: دار المستقبل للدراسات والنشر والاعلام، 1997)، ص 174-175.
- 11- عبدالوهاب الكيالي، تاريخ فلسطين الحديث (بيروت: المؤسسة العربية للدراسات والنشر، 1970)، ص 30 - 32.
- 12- صبري جريس ... مصدر سبق ذكره، ص 164-165.
- 13- يوسف إبراهيم الجهماني ... مصدر سبق ذكره، ص 52-53.
- 14- يشار قوطلي أي، الصهيونية وتركيا(القاهرة: الزهراء للإعلام العربي 1989)، ص 52-53.
- 15- ألبرت حوراني، الفكر العربي في عصر النهضة(بيروت:دار النهار، 1977)، ص 53.

الفصل الثاني

دوافع العلاقة بين تركيا وإسرائيل

من الأهمية بمكان الإشارة إلى أهمية تحقيق الربط بين العنصر والخلفية التاريخية الواردة في الفصل السابق ودوافع العلاقة بين تركيا وإسرائيل، كون هذا الربط سيؤتي ثماره في التحليل الختامي، خصوصا إذا علمنا إن ما يحدث اليوم لا ينفصل بتاتا عن الخلفية والبعد التاريخي للموضوع، ومن مراجعة السياق التاريخي نجد إن اليهود في الأمبراطورية العثمانية ارتبطت مصالحهم دائما مع أوروبا وعملوا على ضرب الكيان العثماني في سبيل الحصول على حق إقامة كيان لهم في فلسطين من السلطان العثماني، برغم الوضع المميز الذي عاشوا فيه،

وظلت اليهودية طامحة رغم الامتيازات التي حققتها في إطار الأمبراطورية العثمانية سواء على المستوى السياسي والاقتصادي والاجتماعي والديني باتجاه بلورة نفسها كقومية الأمر الذي زاد من نزاعها مع العثمانيين، ولكن تعميق العلاقة مع إسرائيل اليوم جاء نتيجة لعلمنة الدولة وأسقاط الخلافة، وتحول وجهة تركيا الحديثة باتجاه الانفتاح على الولايات المتحدة الأميركية، والرغبة الجامحة بعضوية المجموعة الأوروبية، الأمر الذي عزز أسس العلاقات والتحالف مع إسرائيل.

لا بد من الإشارة بشكل عام كمدخل لهذا الفصل إن تركيا أدركت أهمية الارتباط الاستراتيجي مع إسرائيل انسجاما مع استراتيجية الولايات المتحدة الأميركية التي ترى في هذه العلاقة مرتكزا أساسيا في الشرق الأوسط يؤثر بشكل فاعل في التفاعلات الدائرة في الشرق الأوسط على كافة المستويات، ومن هنا برزت الدوافع بين الطرفين لعقد مثل هذا التحالف ليصب في هذه الاستراتيجية.

وكون تركيا ظلت تتطلع إلى تعميق روابطها مع الغرب بشكل عام، وتحقيق عضوية في الاتحاد الأوروبي والانفصال عن العرب لأسباب تاريخية واضحة، حيث اعتبروا إن العرب هم من خانوهم.

وحتى نسبر غور هذه الدوافع لدى الطرفين لا بد من متابعة هذه الدوافع ورصدها وربطها بأهداف التحالف.

دوافع تركيا:-

أعتمدت تركيا في سياستها الخارجية مبدأ "السلام العالمي" على قاعدة السلام الداخلي والسلام والاستقرار الإقليمي و حددت فلسفة سياستها الخارجية على أساس بناء علاقات ايجابية مع جيرانها كافة.

تمتاز تركيا بموقع جغرافي يقع في نقطة التقاء أوروبا وآسيا، وتعتبر جسر بين الشرق والغرب، الأمر الذي دفعها الى تحديد فلسفة علاقاتها الخارجية إلى جانب العامل التاريخي، والوضع السياسي الاقليمي والدولي.

وبخصوص علاقتها مع الشرق الأوسط فقد حرصت على علاقات مميزة مع الدول العربية، وقامت ببناء علاقات مع إسرائيل منذ 1948، وطورت علاقاتها مع إسرائيل بعد انطلاق عملية السلام. وتعود العلاقات اليهودية التركية منذ العام 1492 عندما استضافت اليهود في الامبراطورية العثمانية الذين عوقبوا في اسبانيا، (كما درسنا في الفصل الأول من خلال العرض التاريخي) وكذلك فعلت خلال الحرب العالمية الثانية عندما فتحت أبوابها لليهود. وظلت تركيا ترى أن تعاونها مع إسرائيل على المستوى الاقتصادي والعسكري ضمن اتفاقيات ثنائية محددة لن يكون في مصلحة الطرفين فقط بل سيكون في مصلحة السلام والاستقرار في المنطقة .¹⁾

بدى من الواضح بعد الانقلاب العسكري الذي وقع في 12 أيلول 1980 الذي أطاح بحكومة سليمان ديميريل الذي يمثل حزب العدالة، ففي البيان الذي أذيع في هذا اليوم والموقع من قبل كنعان ايفرين رئيس هيئة الأركان ورئيس مجلس الأمن القومي يشير إلى الهيئات الدستورية ومؤسسات السلطة والأحزاب السياسية كانت قد وصلت إلى حالة من التناقضات جعلتها مشلولة عن العمل ولم تتخذ التدابير والإجراءات اللازمة لانقاذ الدولة ... وفي مثل هذه الحالة أخذت القوات المسلحة على عاتقها التصدي لذلك ووضعت السلطة في قبضتها، وقد سبق الانقلاب سلسلة انذارات من هيئة الأركان دعت خلالها الهيئات الدستورية إلى تحمل مسؤولياتها وانقاذ البلاد، وكان أشد الانذارات لهجة في 2 كانون ثاني 1980، وكانت تتطرق أشارات تؤكد إن الجيش مخلص لطريق اتاتورك ويراقب تطور الأحداث، ووجهت الدعوة في ذات العام إلى اتفاق الأحزاب السياسية فيما بينها وتنتخب رئيسا، وعندما تعقدت الأمور نتيجة للتدخل الدوري من قبل الجيش في الحياة السياسية وقع الانقلاب ضد ديميريل. (2)

وبعد هذا الانقلاب برز في الدوائر السياسية والدبلوماسية التركية إزاء سياسة الدولة نحو إسرائيل والعرب خطان، خط مع تطوير التعاون مع إسرائيل وخط مع قطع العلاقات أو على الأقل خفضها إلى الحد الأدنى.

أنطلق أصحاب طرح العلاقات مع العرب، وكان من أبرز مؤيديه وزير الخارجية التركي آنذاك ايلتير تركمان مؤكداً إن هذه العلاقات تؤدي إلى الحصول على حاجة تركيا من النفط بسعر رخيص، وتعزيز صادراتها إلى الدول العربية بصورة كبيرة، كما ستضمن تركيا تأييد العرب في موقفها من الأزمة القبرصية.

فيما لم يكن خط تطوير العلاقة مع إسرائيل، الذي وقف إلى جانبه أمين عام وزارة الخارجية آنذاك كامران غورين، والسفير في واشنطن شكري ايليكداغ، والسفير في الأمم المتحدة جوشكان قيرجا (تولى وزارة الخارجية لمدة شهرين في العام 1995) يتطلع إلى علاقات عدائية مع الدول العربية، ولكنهم يعتقدون ان العرب لا ينون أن يكونوا أصدقاء لتركيا، مثلاً "سوريا لها مطالب في الاسكندرون، والسعودية لا تنظر بارتياح إلى النظام العلماني في تركيا، والعرب لا زالوا يعيشون "عقدة" خضوعهم للحكم العثماني قروناً"، وهذا حسب وجهة نظرهم يهدد الأمن القومي التركي، بحيث يستدعي علاقات جيدة مع إسرائيل، من حيث المتطلبات الجيوستراتيجية، ولتحسين العلاقة مع الولايات المتحدة لمواجهة الارهاب الأرمني والكردي.

وهكذا كانت المواقف التركية الداخلية متناقضة تجاه مفاضلة العلاقة بين تركيا وإسرائيل أم تركيا والعرب بعد 12 أيلول 1980، وزير الخارجية ايلتير تركمان حمل قضيته إلى رئيس الدولة والجيش كنعان ايفرين، ومجلس الأمن القومي الذي يضم قادة القوات الأربعة، وطرح تركمان في أول اجتماع للمجلس مسألة قطع العلاقات بالكامل مع إسرائيل. لكن المطلب رفض وبإجماع الأصوات الخمسة، غير إن تركمان مارس تأثيراً فيما بعد على ايفرين بحيث نجح في اتخاذ قرار تخفيض درجة التمثيل الدبلوماسي مع إسرائيل إلى مستوى سكرتير ثان، وعارض حيدر صالتيك أمين عام مجلس الأمن القومي، وحده، القرار أما أمين عام الخارجية غورين فقد تقدم في أثر ذلك باستقالته.

ومع انتهاء الحرب الباردة وانهيار الاتحاد السوفيتي، ومع الاعتراف الضمني بإسرائيل من قبل منظمة التحرير الفلسطينية عام 1988 (بإعلان وثيقة الاستقلال الفلسطينية في المجلس الوطني الفلسطيني في الجزائر) ومع بدء حرب الخليج ومحادثات السلام العربية الإسرائيلية في مدريد خريف 1991، وإعلان المبادئ في أوسلو، بدت الظروف مواتية لكسر الجمود في علاقات أنقرة مع تل أبيب، واتبعت تركيا سياسة متوازنة مع العرب ومع إسرائيل بحيث حرصت على عدم الظهور بمظهر المندفع لتطوير علاقاتها مع إسرائيل على حساب العرب، لذلك كانت تركيا من الدول التي اعترفت بدولة فلسطين عام 1988، ورفعت علاقاتها الدبلوماسية مع فلسطين وإسرائيل إلى درجة سفير بعيد الإعلان في أوسلو. (3)

ومن الأهمية بمكان النظر إلى الدوافع التي دفعت تركيا بناء سياستها الخارجية على أساس علاقات ثنائية مع إسرائيل.
وتأمل تركيا أن تجني من تحالفها مع إسرائيل ثماراً متمثلة بجوانب مختلفة أبرزها:-

الضغط من خلال هذا التحالف على سوريا والتأسيس لحالة يوضع فيها هذا البلد في حالة من الضغط يجبر على التنازل عن المطالبة في الأراضي والمياه، والتوقف عن مساندة الأكراد.

بالإمكان أن تصبح أنقرة جسراً بين إسرائيل وبعض الدول العربية التي تسعى للالتقاء سرّاً بإسرائيل.

وتحقق تركيا مكاسب اقتصادية على أمل أن تستقطب رؤوس الأموال الإسرائيلية للاستثمار فيها.

وتتعاون تركيا مع إسرائيل لمواجهة ألمانية التي تحاول الاستحواذ على نفط بحر قزوين بمساعدة إيران.

هذا التحالف مع إسرائيل يساهم في دفع طموح تركيا قدماً لتوسيع استثماراتها في آسيا الوسطى.

الاستفادة من الخبرات الإسرائيلية في مجالات الأمن ومكافحة الإرهاب الذي تعتبره تركيا هنا أرهابا كرديا، والزراعة، والمجال العسكري. كسب إسرائيل في المواجهة مع اليونان وقبرص.⁽⁴⁾

ويستطيع الباحث هنا أن يستنتج إن تركيا ركزت من خلال هذا التحالف إلى الاستفادة من الخبرات العسكرية الإسرائيلية، وفي مجال الزراعة، وكسب إسرائيل في المواجهة مع قبرص واليونان والأكراد. وكسب تأييد اللوبي الصهيوني في الولايات المتحدة الأميركية لمواجهة ضغط اللوبي الأرمني في الكونغرس.

ولا بد من الإشارة إلى دور المشكلات الاقتصادية التي تعاني منها تركيا كدافع لإقامة العلاقات مع إسرائيل، إذ يعاني الاقتصاد التركي من اختلالات عديدة إذ ارتفع إجمالي العجز في الموازنة التركية إلى 129 ترليون ليرة تركية (الدولار = 33 ألف ليرة في الأشهر الأربعة الأولى من عام 1995، وللخروج من هذه الأزمة الاقتصادية المعرقة لجهود تركيا على صعيد توفير الشروط اللازمة لتطویر علاقاتها مع الاتحاد الأوروبي ووجدت تركيا في علاقاتها مع إسرائيل مدخلا لتحسين أدائها الاقتصادي إلى حد بحث إمكانية إقامة منطقة تجارة حرة بين البلدين وتنفيذ مشروع بيع المياه التركية لإسرائيل، يضاف إلى ذلك تعزيز علاقات تركيا الاقتصادية والعسكرية مع إسرائيل والتي هي الحليف الاستراتيجي الأول للولايات المتحدة الأميركية، الأمر الذي يعزز وضع تركيا في التفاوض مع مؤسسات التمويل الدولية للحصول على قروض جديدة لدعم إصلاحاتها الاقتصادية.

تعاني تركيا منذ عام 1984 من حركة تمرد كردي تستهدف إقامة دولة كردية في مناطقها الجنوبية الشرقية ذات الأكثرية الكردية رغم إن هذه المشكلة تشكل بالأساس مشكلة داخلية لتركيا من حيث عواملها وأسبابها إلا أنها في ارتباطها من وجهة نظر

تركية بسوريا والعراق بكل ما يمثله هذان البلدان من تهديد من وجهة نظر إسرائيل بالإضافة لذلك فإن كلا من تركيا وإسرائيل تواجهان نزاعا مع سوريا. (5)

إن عملية صناعة السياسة الخارجية التركية منصرفه إلى ترتيب علاقات ثنائية مع إسرائيل ذات مغزى بعيد المدى، فالتعاون مع إسرائيل يدر على تركيا بصورة عامة بأن تصبح مع إسرائيل الركنين غير العربيين في إعادة هندسة الشرق الأوسط، فطالما إن إسرائيل أفصحت عن منهجها لمستقبل الشرق الأوسط والمنطقة العربية، والمتمثل سياسيا في إعاقة دولة وحدة عربية أو تعاون ثنائي أو أكثر بصورة وثيقة، وإحباط نهوض قدرات طرف عربي واحد، وبعثرة الجهود العربية، وتطمح تركيا إلى دور شرق أوسطي وتلتقي مع إسرائيل في كثير من مطالب معمارية جديدة للشرق الأوسط.

ولا ترحب تركيا بشرق أوسط قوامه نظام عربي قوي، فيها دول لها نزاعات مع تركيا مثل سوريا، والأكراد، والتركمان، والمياه، ولواء الإسكندرونة. (6)

دوافع إسرائيلية:-

يضع شمعون بيرس في كتابه "الشرق الأوسط الجديد" صورة للشرق الأوسط بعد انتهاء الحروب وبدء عهد الشرق الأوسط بعد انتهاء الحروب وبدء عهد السلام الذي لم يكتمل، محاولا "تجاهل عوامل العداء التاريخي والديني والجغرافي، والتركيز على الاقتصاد، واعتبار الاقتصاد هو الأساس بعيدا" عن هوية المنطقة. وهنا يتعرض بيرس لإنشاء سدود تركيل على نهري الفرات ودجلة، كنواة للهيمنة الاقتصادية والسياسية في الشرق الأوسط، ويقول بيرس:-

"سوريا بدورها تعاني من مشكلة مشابهة حيث تعتبر الحلقة الأضعف في المثلث الذي يشكل حوض دجلة والفرات مع كل من العراق وتركيا، والواقع إن البيئة في هذه المنطقة تتعرض لعملية تدمير متواصلة نتيجة للتزايد في عدد السكان وسوء استخدام مصادر المياه وطبقا" لدراسة قام بها البروفسور أمنون صوفر من جامعة حيفا أن بلدان المنطقة يسيطر عليها جنون المشاريع التنموية التي تحتاج إلى الاستغلال الكامل لمياه الأنهار والجداول بهدف زيادة الانتاج الغذائي، ولهذا تنتشر عملية إشادة السدود على حساب حقوق واحتياجات الدول المجاورة وعلى حساب نوعية المياه". (7)

وفي موضع آخر من الكتاب يدعو بيرس إلى نظام مياه إقليمي ويقول حرفيا:- "ويمكن نقل المياه أما مباشرة من خلال القنوات المفتوحة أو الأنابيب أو بصورة غير مباشرة من خلال الحاويات. والطريقة الأولى ممارسة مقبولة في عدد من دول الشرق الأوسط، إلا أن ذلك ليس كافيا"، لأن معظم أقطار المنطقة لا تحظى بوفرة في المياه. وأفضل المصادر في العادة تقع في دول أخرى أي خارج حدودها وقدرتها على الاستغلال الأمثل لها، وعليه فإن الحل الأفضل يكمن في مد خطوط أنابيب لنقل المياه من بلد لآخر. ومثل هذه الخطوط التي قد تنقل المياه والنفط

والغاز يجب أن تقام بموجب سياسة اقتصادية رشيدة ولا تقوم على المخاوف الاستراتيجية القديمة.

الفكرة هذه ليست جديدة ففي عام 1987 وفي مركز الدراسات الاستراتيجية الدولية في واشنطن أقرحت تركيا بناء خط أنابيب السلام لنقل المياه من مناطق المياه في تركيا إلى دول الشرق الأوسط التي تشح فيها مصادر المياه. وطبقاً للخطة الأصلية فإن المشروع يتكون من خطين وما يتفرع عنهما. الأول خط الأنابيب الشرقي ويمتد عبر سوريا إلى الأردن وإلى السعودية ومن هناك إلى الإمارات الخليجية وعمان. والخط العربي ينقل الماء إلى سوريا وإسرائيل والضفة الغربية والأردن ثم السعودية. وقتها رفضت الدول العربية إشراك إسرائيل في الخطة بسبب استمرار الصراع الفلسطيني الإسرائيلي. ولهذا قررت تركيا البدء في الخط الشرقي وما يزال المشروع في بداياته.

وإذا كان غياب السلام بين إسرائيل وجيرانها وبخاصة الفلسطينيين هو الذي أعاق مشروع الخط العربي، فإن التقدم في عملية السلام قد يعني المضي قدماً في مشروع المياه إذا ما أثبت جدواه الاقتصادية والجدوى هنا ستعتمد على تكلفة المياه المستوردة من تركيا مقابل ما يمكن الحصول عليه من خلال عملية التحلية، إضافة إلى أهمية الخط التركي من زاوية حفاظه على الاستقرار في المنطقة. غير أن ما يعيب عليه المدة الطويلة التي سيحتاجها لإستكماله والتي قد تصل إلى عشرين عاماً". وعليه وبالرغم من أن المشروع التركي يعتبر خياراً "قيماً" لتزويد المياه بها، وهنا يمكن نقل المياه من خلال شبكة سكة حديد أو بحراً" أو بالطبع مد خطوط مياه على نمط الخطوط الناقلة للنفط، إلا أن هذا الخيار من الناحية الاقتصادية لن يكون أفضل من محطات التقطير، ومع ذلك فإن لمشروع خط الأنابيب فوائد السياسية الهامة من حيث إنه يعمل على خلق نظام من العلاقات والمصالح المشتركة، وبدورها فإن الظروف المستجدة في ظل السلام قد تعمل على التقليل من أسعار المياه".⁽⁸⁾

تحتل تركيا في "شرق أوسط جديد" بيرس مكاناً "ضئيلاً" إلى أقصى حد وهامشياً، وتغيب عن كل الأطر الإقليمية سياسياً واقتصادياً وأمنياً، ومع أن الاستفادة الوحيدة على صعيد المياه من تركيا، إلا إن بيرس يبذل آمالاً أنقرة بسرعة عندما يشكك بالجدوى الاقتصادية لمشروع مياه السلام الذي اقترحه الرئيس التركي أوزال ومفضلاً" عليه محطات تنقية المياه المالحة.⁽⁹⁾

وأعتبرت إسرائيل إن اشتعال بؤر جديدة للصراعات في المنطقة، غير الصراع العربي الإسرائيلي، تستطيع إسرائيل أن تروج لكونها ليست العامل الرئيسي للمأسي والحروب، كما يصفها العرب. وتحقق إسرائيل امتيازات جيواستراتيجية على حساب المصالح الحيوية للعرب في المنطقة.

حسب زئيف شيف المحلل العسكري في صحيفة هآرتس فإن الاتفاقية التركية الإسرائيلية تشكل إضافة جديدة لمراكمة القوة الوقائية لكبح مخاطر حرب جديدة أو التهديد بها ضد إسرائيل وشكل أيضا "صيانة للسلام".⁽¹⁰⁾

وعلى أثر الزلزال الذي هز تركيا عام 2000 قام يهود باراك رئيس وزراء إسرائيل في أكتوبر 2000 بزيارة إلى تركيا للإطلاع على الأوضاع، بحث العلاقات الأمنية الثنائية، وأكد أن العلاقات بين إسرائيل وتركيا هي عبارة عن علاقات بين دولتين ديمقراطيتين وهم الوحيدتان في الشرق الأوسط . وأكد باراك أن اليهود عانوا ولا زالوا على مر التاريخ وفي كل مرة كانوا يجدوا الأتراك دائما" إلى جانبهم .⁽¹¹⁾

وفي إطار نفس الزيارة اعتبر باراك أن العلاقات مع تركيا ليست بالضرورة موجهة ضد دول أخرى.. وأبدى استعدادة أي باراك من أجل التوصل الى صفقات عسكرية تشمل في مجال الطيران الحربي، ونتاج صواريخ حربية بشكل مشترك، وتطوير طائرات هليكوبتر حربية، وتطوير دبابات. وركز على أهمية التركيز على المشاريع المشتركة في مجال المياه، وسبل إيصال المياه إلى إسرائيل.⁽¹²⁾

وقد تأثرت إسرائيل بمشكلة الشرعية الإقليمية الأمر الذي دفعها باتجاه توطيد العلاقات مع تركيا، على اعتبار إن العرب يعتبرون تركيا وإسرائيل دخيلتين على الشرق الأوسط على اعتبار أنهما امتداد للعالم الغربي، لكن مشكلة الشرعية الإقليمية أكثر تجذرا" لدى إسرائيل منها لدى تركيا.

ولا بد من التعرض للدوافع الاقتصادية الإسرائيلية حيث عملت الشركات الإسرائيلية وخصوصا" شركات انتاج السلاح على متابعة قضايا التجارة والتعاون التقني مع التجارة والتعاون التقني مع تركيا، وكان هذا يشرع عبر شركات أميركية وأوروبية⁽¹³⁾

وتعتمد الاستراتيجية الإسرائيلية على إحباط نهوض قدرات أن طرف عربي وبعثت الجهود وبالتالي التقت تركيا وإسرائيل على هذه الاستراتيجية حرصا" على مصالحهم.

ويطفو على سطح السياسة الدولية اليوم مشروع المثلث الإسرائيلي- التركي - الهندي، الهادف لإحتواء العالم العربي وتمزيق العالم الإسلامي، وفي إطار هذا المشروع ظلت تركيا في موقع متقدم في الإستراتيجية الامريكية حيث تحيط سوريا شمالا" والعراق شرقا"، وتشكل الضلع الثالث الذي تحاول أمريكا تركيبه من الهند وتركيا وإسرائيل.

ويهدف هذا المشروع أيضا" الى تقطيع أوصال العالم الإسلامي، واحتواء العالم العربي. (14)

محاوِر الدوافع والاتفاق:

- تمثلت المصالح المشتركة بين تركيا وإسرائيل والتي اعتبرت أيضا دوافع للطرفين باتجاه التعاون والتحالف المشترك كما لخصها البروفيسور افرام عنبر مدير مركز بيغن السادات للأبحاث الاستراتيجية التابع لجامعة بار أيلان الإسرائيلية.
- يعاني الأتراك من مشكلة المتدينين المتطرفين علما بأن توجهاتها علمانية، وهذا لا يقتصر على الداخل إنما تتأثر بأيران أيضا التي تشغل بال إسرائيل التي ترغب بتقيدها والحد من تأثيرها.
- مشكلة الإرهاب المتمثلة على المستوى التركي بالأكراد، الأرمن، والإسلامي، وتركيا معنية بالتعاون مع إسرائيل في هذا المجال.
- سوريا تعتبر عدو مشترك لإسرائيل وتركيا، إذ تمتلك تركيا نزاع حدود مع سوريا الاسكندرونة التي أخذت من سوريا عام 1938، وعلى قضية المياه. وبالنسبة لإسرائيل فإن سوريا تساند حزب الله في جنوب لبنان.
- ويعتبر أن تركيا وإسرائيل معنيون بتواجد أميركي في المنطقة، وهذا التواجد أمر حيوي من ناحية استراتيجية، إذ أنه يحافظ على الثبات في المنطقة ويساعد كلتا الدولتين المعروفتين كدولتين ديمقراطيتين مواليتين للغرب، وإن ما يقلقهما أن تقلل الولايات المتحدة من اهتماماته ودعمها للشرق الأوسط. (15)

وتظل الدافع لإقامة التحالف ركن مهم من أركان هذا التحالف، وفي الفصل الثالث من هذه الدراسة سندرس حقيقة وطبيعة مواقف الأطراف المختلفة الدولية والعربية من هذا التحالف، منطلقة من مصالحها ورؤياها لطبيعة تحالفاته وتطلعاتها المستقبلية على المستوى الإقليمي والدولي.

الخلاصة

برز من خلال هذا الفصل مصلحة مشتركة لتركيا وإسرائيل من هذا التحالف دافعه الأساسي بالنسبة للدولتين أنهما تعتبران نفسيهما الدولتان الديمقراطيتان في المنطقة، وهذا طبعا موضع نقاش إذ لا يجوز اعتبار دولة احتلال من وجهة نظري ودولة جرائم حرب دولة ديمقراطية كون هذا يتنافى مع مبادئ الديمقراطية، وفي الوقت ذاته فإن الديمقراطية التركية مرهونة بتدخل الجيش ضد أي حكومة منتخبة تتناقض مع التوجهات الديمقراطية وتقدم العلاقات التركية العربية على العلاقات مع الغرب، والاستراتيجية الأميركية في المنطقة. وتعتبران نفسيهما دولتان امتداد للغرب رغم توأجهما الجغرافي في المنطقة.

وتركز الدولتان على قضايا استخدام هذا التحالف ضد الدول العربية والإسلامية وخصوصا سوريا والعراق وإيران، ويفتح هذا التحالف أفقا جديدة أمام إسرائيل التي تعتبر نفسها معزولة في المنطقة.

ومن الواضح إن هذا التحالف قائم على قاعدة أساسية جوهرها عسكري استخباراتي.

ولا يوجد في سياق هذا التحالف ما يثبت أنه ليس موجها ضد الآخرين وخصوصا الدول العربية والإسلامية، الأمر الذي يجعلها يصب في اتجاه السياسة الأميركية القائمة أساسا على سياسة الاحتواء، وتعزيز خارطة جديدة للشرق الأوسط تتناسب مع سياستها وتعتبر تركيا وإسرائيل من خلال تحالفهما قاعدة لتعزيز هذا التوجه.

الهوامش

1. Facts about TURKEY, 'Istanbul: Turkish News Agency, 1999', P.227
2. فلاديمير ايف نوفيتش دانيلوف، الصراع السياسي في تركيا الأحزاب السياسية والجيش (دمشق: دار حوران للطباعة والنشر والتوزيع، 1999)، ص 378-380.
3. محمد نور الدين، تركيا في الزمن المتحول قلق الهوية وصراع الخيارات (بيروت: رياض الريس للكتب والنشر، 1997)، ص 262-264.
4. يوسف الجهماني، تركيا وغسرايل (دمشق: دار حوران للطباعة والنشر والتوزيع، 1999)، ص 72.
5. خالد فياض، "العلاقات التركية الإسرائيلية من تشيلر إلى أركان" السياسة الدولية، العدد 127، يناير 1997، ص 183.
6. كاظم هاشم نعمة، "التعاون التركي - الإسرائيلي: قراءة في الدوافع الخارجية"، المستقبل العربي، ص 4-5.
7. محمد نور الدين، تركيا في الزمن المتحول قلق لبهوية وصراع الخيارات (بيروت: رياض الريس للنشر والكتب، 1997) ص 281.
8. نفس المصدر السابق ... ص 283.
9. نفس المصدر السابق ... ص 289.
10. يوسف الجهماني، نصد سبق ذكره ... ص 85.
11. INTERNET, Mark Lavie 'Barak Pledges to Work With Turkey' Associated Press, Monday October 25, 2000. P.1
12. المصدر السابق... ص 2.
13. احسان غورقان "العلاقات التركية الإسرائيلية وعملية السلام في الشرق الأوسط" النهج، العدد 1، خريف 1994، ص 69.
14. كمن

15. افرايم عنبر "الشراكة الاستراتيجية بين تركيا وإسرائيل" كنعان،
العدد 96، ايار 1999، ص 34-35.

الفصل الثالث

العلاقة التركية الإسرائيلية و اتفاق التعاون الاستراتيجي

نستطيع القول أن العلاقات التركية الإسرائيلية دخلت مرحلة جديدة من التعاون الإستراتيجي منذ 1996 العام الذي وقع فيه اتفاق التعاون العسكري، وبالمقابل لا زال الغموض يكتنف تفاصيل هذا الاتفاق.

ومن خلال العودة إلى العامل التاريخي نجد أن هذا التعاون لم يكن محض صدفة، وليس وليد لحظته، بل هو تعبير عن سلسلة تراكمات تاريخية أثرت على الوصول إلى هذا الاتفاق.

واجهت الخلافة العثمانية لحظات من التقدم (السطوع) ولحظات من (الخبو)، ولكنها مرت بمرحلتين مهمتين الأولى اصلاحات السلطان محمد كوبرلي والثانية الموقف الحازم للسلطان عبد الحميد من اغراءات الصهيونية العالمية بشراء فلسطين وكلمته المشهورة ألي هرتزل (والله ان ذهب الأرض لا يساوي حفنة من تراب فلسطين). ثم برزت حركة تركيا الفتاة، وحركة الاتحاد والترقي، وحركة الجامعة الإسلامية، وظل الحوار قائما حول صيغة جديدة للروابط التركية، وخاصة في مستهل القرن العشرين الى أن قام الشريف حسين بثورة ضد الأتراك، وبرزت رسائل الحسين مكماهون ووعد بلفور، والاستيطان اليهودي، والهجرة ثم وصول العلمانيين إلى السلطة في اسطنبول بقيادة مصطفى كمال اتاتورك.

وهنا بدأت رحلة الحقد ضد العرب سواء الثائرون منهم على تركيا أو المطالبون بصيغة جديدة لتعايش تحت راية الإسلام، الى ان انتزع خليج الاسكندرون من سوريا وانضمت تركيا إلى حلف الناتو، ومضت غير أبهة بعلاقتها المتميزة مع إسرائيل، واليوم بوالرغم من المظاهر الديمقراطية التي تحاول تركيا أن تحييط نفسها بها، وبالرغم من كل اتجاهات التتريك والتغريب والعلمنة، في الاطار الرسمي الظاهر، والنفوذ العسكري الاساسي في السلطة، الا أن الكثير من الصيحات

الإسلامية داخل تركيا، لا تزال تهدف إلى صيغة تعايش عميقة، مع العالميين العربي والإسلامي تركز على العقيدة الإسلامية، والجوار الجغرافي، وصولاً إلى تحقيق شكل من أشكال العلاقات الأمنية والحياتية بدلاً من العداء والاستعدادات العسكرية والاطماع المائية، التي تؤدي إلى حروب تحقيقاً لأهداف وسياسيات ليست في مصلحة الجميع. (1)

من المفيد التذكير إن السلطان عبد الحميد نودي به ساطاناً في 31 آب 1876 بعد خلع مراد الخامس الذي كان مصاباً بصرع لا يؤمل شفاؤه منه.

وقد كانت جمعية الاتحاد والترقي خليطاً من أجناس وأديان مختلفة، وكانت الكثرة الغالبة فيها من الأتراك ويليهم اليهود ... غير أن هدفها الرئيسي كان القضاء على حكم عبد الحميد الفردي وإقامة حكومة صالحة للدولة على أساس انصهار الأجناس كلها، وهو ما كان يرمي إليه الدستور سنة 1876 مع تولي عبد الحميد الحكم، وكان الأعضاء العسكريون هم أصحاب النفوذ في مجالس الحزب. (2)

وبعد عام 1908 عندما استولت جمعية الاتحاد والترقي على السلطة، اعتبرت اللغة التركية لغة التعميم، كجزء أساسي من سياسة التتريك التي اتبعتها الدولة العثمانية، وكانت الدعوة العربية تطالب بالإصلاح الإداري والسياسي وبالحكم الذاتي وباعتبار اللغة العربية لغة رسمية، ولكن دعوة زعماء الأتراك إلى العنصرية التركية الطورانية، وإعادة الدستور سنة 1908 بدلنا الموقف التركي، مما حمل الزعماء العرب على نشدان الاستقلال.

وفي أثناء الحرب العالمية الأولى جرت مفاوضات بين شريف مكة الحسين بن علي، ومكماهون، المندوب السامي البريطاني في مصر، والتي انتهت بوعود قطعتها بريطانيا للعرب نيابة عن الحلفاء بالاعتراف باستقلالهم، ونتيجة هذه الوعود، أعلن الشريف حسين الثورة على الأتراك (9 شعبان 1334 / 10 حزيران 1916) وقد انضم إلى هذه الثورة ضباط وجنود عرب من سائر البلاد العربية، بما فيها فلسطين، فأصبح جيش الثورة العربية الجناح الأيمن لجيش الحلفاء الزاحف من مصر إلى فلسطين، فاحتل هذا فلسطين (1917-1918)، واحتل الجيش العربي بقيادة فيصل بن الحسين دمشق (1918) مروراً بشرق الأردن. ثم استمر الجيشان كل في طريقه إلى الشمال، فاحتل الجيش العربي حمص وحماة وحلب، وسار جيش الحلفاء إلى بيروت وطرابلس والساحل السوري الشمالي. (3)

بعد فشل مساعي هيرتزل مؤسس الحركة الصهيونية لدى قيصر المانيا لتوسط المانيا لدى السلطان العثماني لمنحها أي الحركة الصهيونية الأراضي الممتدة من نهر الفرات الى العريش ونهر النيل، مقابل ابعاد يهود المانيا عن الحركات الثورية المناوئة للقيصر، ونشر الثقافة والنفوذ الالمانيين في دول المشرق، ولكن رد القيصر الفاتر اقنع هيرتزل بأن المانيا لا تعتزم التدخل لدى السلطان العثماني. وبدأ هيرتزل مساعيه لمقابلة السلطن عبد الحميد الثاني عام 1902 واقناعه بالسماح بهجرة يهودية واسعة النطاق إلى فلسطين، في مقابل كفالة ديون الدولة العثمانية ودفع مبالغ طائلة لانقاذ مالية السلطنة المنهارة، ورفض السلطان عبد الحميد رفع القيود المفروضة على أعداد اليهود المسموح بوجودهم في مدينة القدس، وباقي مناطق فلسطين، وكان على الحركة الصهيونية الانتظار لحين وقوع الانقلاب على السلطان عبد الحميد 1908 لكي تنجح في الحصول على تسهيلات من الادارة العثمانية الجديدة بهذا الاتجاه الأمر الذي أدى إلى زيادة أعداد المهاجرين اليهود إلى فلسطين لتصل إلى 55 الف يهودي تقريبا مع نهاية الحرب العالمية الأولى.(4)

في العام 1950 صدر كتاب من تأليف أبا اييان أحد زعماء حزب العمل الإسرائيلي بعنوان "صوت إسرائيل"، ونقتبس منه:-

(إن قيام علاقات إسرائيلية تركية متينة يمنح إسرائيل هوية شرق أوسطية ويفتح ثغرة واسعة في جدار الحصار العربي المفروض على إسرائيل، وتبعاً لنظرية بن غوريون القاضية بإقامة ائتلاف سياسية وعسكرية بين إسرائيل والدول الإسلامية غير العربية، لا سيما تلك المحيطة بالوطن العربي، ركزت إسرائيل على إقامة علاقات استراتيجية مع تركيا لأسباب تاريخية وسياسية واقتصادية، بغية السيطرة على المنطقة). (5)

وطرح بن غوريون في الخمسينات فكرة (الحلف الإقليمي) والتي تقوم على التحالف الاستراتيجي والاستخباراتي والاقتصادي بين إسرائيل وثلاث دول غير عربية، وحددها بايران وتركيا وأثيوبيا، لمواجهة أفكار وطروحات جمال عبدالناصر الهادفة إلى بلورة شرق أوسط قائم على الوحدة القومية العربية.

ومن المفيد الإشارة إلى لقاءات سرية جرت في الخمسينات بين رؤساء وزراء إسرائيليين ومسؤوليين اترك ولعل أبرزها اللقاء الذي تم بين غولدا مائير ووزير خارجية تركيا عام 1958 في زيورخ، اتفق

خلاله على مواجهة الخطر الناصري المنبعث من سوريا (أبان الوحدة السورية المصرية) من خلال تعاون أمني. وامتتعت تركيا عن التصويت على مشروع قرار لإدانة إسرائيل الصادر عن الجمعية العامة للأمم المتحدة باعتبار قرار ضم إسرائيل لمرتفعات الجولان قراراً "باطلاً"، عام 1982. (6).

لم تتردد تركيا بشأن اعترافها بإسرائيل في عام 1949 بعد تصويتها ضد قرار تقسيم فلسطين، وعلى أثر اعتراف الولايات المتحدة الأمريكية وبريطانيا وفرنسا بإسرائيل، وتلا الاعتراف بتبادل البعثات الدبلوماسية بين تركيا وإسرائيل، ودخلت تركيا في علاقات سياسية وتجارية وثقافية واقتصادية مع إسرائيل، وعلاقات سرية شملت تبادل المعلومات وتزويد تركيا بأسلحة وأجهزة متطورة.

أسست تركيا مع العراق حلف بغداد في العام 1955 لمواجهة النظام الإقليمي العربي المستند إلى معاهدة الدفاع العربي المشترك 1952. يعتبر حلف بغداد أبرز وأهم أحداث هذه المرحلة في العلاقات العربية - التركية، فقد خطط الأميركيون لإقامة هذا الحلف بمساعدة إنجلترا، في ذروة الحرب الباردة، وتوخوا منه غايتين متكاملتين، أولاهما التصدي للدول العربية التقدمية، ولا سيما مصر وسوري، والالتفاف على منابع النفط. وثانيهما، إحكام الطوق حول الاتحاد السوفيتي ودول المنظومة الاشتراكية.

أعلن عن قيام حلف بغداد بتوقيع العراق وتركيا اتفاقية دفاعية (1955/2/23). وسرعان ما انضمت إلى الاتفاقية بريطانيا وباكستان وإيران. وبالرغم من الجهود التي بذلتها الولايات المتحدة الأميركية وبريطانيا لتوسيع إطار الرى إليه، بل أدى إلى التقارب بين الرياض والقاهرة ودمشق، الذي أزعج الغرب لفترة طويلة من الزمن. وانطلاقاً من حلف بغداد وافقت تركيا على أن تشارك الولايات المتحدة في مواجهة (الأنشطة التخريبية) في الشرق الأوسط، والمقصود بالأنشطة التخريبية هو امتداد التيار القومي العربي الوحدوي إلى دول المشرق العربي، وكان من أحد مظاهر هذا التشارك حشد تركيا قواتها على الحدود السورية للضغط على سوريا التي كانت تنادي بالوحدة مع مصر، وبعد قيام الوحدة 1958/2/22 قامت الثورة في العراق في 1958/7/14 وخرج العراق من حلف بغداد، وهكذا تحول الحلف إلى الحلف المركزي الذي ضم دولاً خارج الإقليم العربي (تركيا، إيران، باكستان) وإن كانت دول جواره الجغرافي، ووقفت تركيا في عهده المرحلة ضد الثورة الجزائرية عندما عرضت قضيتها في الأمم المتحدة 1958، وكانت قبل ذلك قد عارضت تأميم مصر لقناة السويس

1956، وكان من نتيجة تراكم هذه الأحداث والمواقف التركية، أن وقفت معظم الدول العربية أثناء حوادث قبرص الدامية 1962 - 1963 إلى جانب سياسة الرئيس القبرصي مكاريوس. ولقد تراجع هذا المسار التصادمي المضطرب للعلاقات العربية - التركية في الستينات نتيجة ثلاثة عوامل، الأزمة القبرصية الأولى 1963 - 1964، تراجع التيار القومي العربي الوحدوي بسبب الانفصال السوري عن الوحدة مع مصر 1961، وفشل مشروع الوحدة المصرية - السورية - العراقية 1963، وكان من نتيجة ذلك أن أفصح القادة الأتراك عن رغبتهم في تقوية العلاقات مع الدول العربية. (7)

كما لم تقطع تركيا علاقاتها الدبلوماسية مع إسرائيل أبان العدوان الثلاثي على مصر عام 1956 رقم الضغوط العربية والإسلامية، وأكتفت بخفض مستوى التمثيل الدبلوماسي إلى مستوى قائم بالأعمال في تل أبيب.

وشهدت العلاقات التركية الإسرائيلية تطورا " بارزا" على المستوى السياسي والأمني عندما تسلم تورغات أوزال السلطة من خلال حزبه (الوطن الأم) في العام 1983 التي استمرت حتى عام 1987، وفاز بالانتخابات التي تلتها واستمر حتى عام 1989 والذي يمتاز بنفوذ صهيوني واسع، ويؤمن هذا الحزب بأن تركيا ستصبح قوة رئيسية في العالم والشرق الأوسط بالاعتماد على واشنطن، وأن الطريق لهذا يتم عبر تل أبيب، وبالتالي ركز أوزال على كسب تأييد اللوبي الصهيوني في الولايات المتحدة الأمريكية. (8)

قامت بعض الوكالات التركية بإرسال عدد من العمال الأتراك للعمل بأجور مجزية في إسرائيل أبان الانتفاضة الكبرى، وتحديدًا عام 1988، بهدف تقليل الاعتماد على العمالة الفلسطينية.

وما بعد العام 1989 انتهاء فترة أوزال في الحكم بدأت مرحلة جديدة من العلاقات التركية في الشرق الأوسط، وقد أطلق الخبير الاستراتيجي الدكتور عبد الرحمن رشدي في تقرير له اصدرته الدار العربية للدراسات والنشر في بداية التسعينات إنذار مبكر (الاتراك قادمون، ويبدو أن أطماعهم لم تغفل لحظة واحدة عن سحر الشرق، أما المتغير الوحيد فهو أنهم سيدخلون المنطقة من باب إسرائيل ويضيف التقرير ذاته ... أن القوة العسكرية التركية تبحث عن عقد قران جديد مع إسرائيل يحقق لها حلم العودة إلى سحر الشرق ودفئه. فهي تعد جزءا " مهما" من استراتيجية حلف شمال الأطلسي، والدور

التركي ينطلق من مفهوم إعادة تشكيل المنطقة على فكرة (الشرق الأوسط) وليس (العالم العربي) ولهذا اختارت لها شريكا" يتلاءم مع أهدافها ومعاديا" للعرب، وهذا المخطط يستهدف إلغاء الكيان العربي وتجميده، وغاية إسرائيل هنا تحقيق حلم الصهيونية في (إسرائيل كبرى).. والعرب مشغولون.

وفي آذار 1996 قام الرئيس التركي سليمان ديميريل بزيارة إلى إسرائيل (وكان قد سبق هذه الزيارة تبادل زيارات إسرائيلية إلى تركيا، وتركية إلى إسرائيل، وكان سلسلة هذه الزيارات تعبير عن مرحلة ما بعد أوزال بقدوم سياسيين جدد يرون أن إسرائيل وتركيا بإمكانهما القيام بدور في الشرق الأوسط الجديد)، ووضعت خلال زيارة ديميريل البنية التحتية للعلاقات الاقتصادية، ووقعت أربع اتفاقيات شملت التجارة الحرة، منع الازدواج الضريبي، تشجيع الاستثمارات بين البلدين وحمائتها، التعاون العلمي والتقني والصناعي. (9)

وفي ذات الإطار كانت هناك عدة مؤشرات حول تطور العلاقات التركية الإسرائيلية، كان من أبرزها عام 1998 ما يلي:- تبادل الزيارات على مستوى رفيع بين مسؤولي البلدين وخصوصا العسكريين ، لصالح زيادة نسبة زيارة الأتراك إلى إسرائيل. رفع مستوى التمثيل العسكري بين تركيا وإسرائيل بناء" على الاتفاق قبل زيارة (يلماز) لإسرائيل، بحيث يكون لكل منهما 3 ملحقين عسكريين لدى الآخر.

استفادة تركيا من القمر الصناعي الإسرائيلي لتزويدها بالمعلومات، وإمكانية ربط قيادتي الأركان في البلدين عبر هذا القمر. تطور التصنيع العسكري المشترك بين البلدين. تطور التعاون بين القوات الجوية للبلدين.

تنظيم مناورات عسكرية مشتركة أقتصرت على مناورات كانون الثاني 1988 الثلاثية (تركيا ، إسرائيل، الولايات المتحدة الأمريكية) وهناك تأكيدات بأنه ستجري مناورات جوية وبحرية ثنائية وثلاثية كل ثلاثة أشهر. (10)

تعتبر إسرائيل استنادا" للمدرسة السياسية للخارجية التركية ركنا" ضروريا" في بنیان الشرق الأوسط ، فمنذ قيام إسرائيل عام 1948 وأنقرة ترعى علاقاتها مع إسرائيل في موازنة حرجة تميل لترجيح إسرائيل في الكثير من المواقف مثلما حدث في التعاون بينهما في وجه ثورة 1958 في العراق، كما أن التعاون التجاري والمعلوماتي كان ملحوظا" طيلة فترة الستينات والسبعينات، وأصاب العلاقات تباطؤ

واختلاف واتهامات في عام 1980 لتعود إلى سابق عهدها بعد ذلك، ويقف وراء هذا النمط من العلاقات الذي تسوده الانسجامية على حساب الخلاف والتوتر مدرك تركيا بأن ثوابت سياستها الخارجية تفيد بالألا تتورط في خلافات الشرق الأوسط ، وأن تستجيب لمقتضيات الأطلسي، وأن تشير من طرف بعيد إلى قضايا حيوية تضم القدس والجولان بشيء من الحذر الشديد، حتى أن الوفد التركي يمتنع أو يتوسل الأعذار لموقفه في المحافل الدولية . (11)

في ضوء ما توفر من بيانات عن الاتفاق التركي الإسرائيلي الموقع في شباط 1996، والاتفاق اللاحق الموقع في آب 1996 يتأكد أن ما بين البلدين يمثل (تعاوننا" عسكريا" واستراتيجيا") في أن واحد.

ومن خلال تحليل بعض بنود الاتفاق يتضح ما يلي:-

التعاون الوثيق بين القوات الجوية التركية والإسرائيلية، بحيث يسمح هذا التعاون للسلاح الجوي لكنتا الدولتين باستخدام المجال الجوي للدولة الأخرى والقيام بتدريبات مشتركة، والسماح للطائرات الإسرائيلية بالوجود في قاعدتين جويتين تركيتين (انجير ليل لوقونيا). ويوضح المراقبين أن القاعدتين تسهل على إسرائيل الوصول إلى سوريا ونصف الغربي. وإذا استخدمت (أف-16) تغطي شمال السعودية والنصف الشمالي للعراق وشمال غرب إيران وطائرات (أف 15) تغطي جزءا" من البحر الأحمر والكويت وكل العراق ونصف إيران الغربي وبحر قزوين كله.

مناورات وتدريبات عسكرية مشتركة بين تركيا وإسرائيل ، ودوريات بحرية مشتركة للحيلولة دون وقوع أعمال عدوانية في شرقي المتوسط، وتنميط نشاط الأسطول السادس الأمريكي في المنطقة. وذكرت وكالة أنباء الأناضول بتاريخ 1996/5/20 (أن قائد البحرية التركية توجه إلى إسرائيل هذا اليوم في زيارة تستغرق يوما" واحدا" يزور خلالها القاعدة البحرية في حيفا ومركزا" للمستودعات والذخيرة)، ولم تذكر الوكالة أي تفاصيل أخرى عن هذه الزيارة، وذلك على رغم إشارة مصادر تركيا آنذاك إلى (أن مناورات بحرية مشتركة ستجري في حزيران 1996 في البحر المتوسط، وقد تجري معها، في التوقيت نفسه، مناورات برية على الحدود التركية مع سوريا أو مع إيران).

تحديث 54 طائرة تركية من طراز (أف - 4) من قبل إسرائيل ضمن برنامج يكلف 600 مليون دولار تغطيها الولايات المتحدة الأمريكية .

إنشاء منتدى أمين للحوار الاستراتيجي بين تركيا وإسرائيل يهدف إلى رصد الأخطار المشتركة التي تهدد أمن البلدين وإقامة آلية مشتركة لمواجهة هذه الأخطار). ومن الطبيعي أن ترتبط هذه الأخطار بالعراق وإيران وسوريا، ويتم التأكد من هذا الأمر من خلال ما نص عليه الاتفاق (إن الحوار الإستراتيجي بين البلدين يمتد نشاطه ليشمل مجالات تتعلق بأنشطة الاستخبارات وإقامة أجهزة تنصت في تركيا لرصد أي تحركات عسكرية في سوريا وإيران وجمع المعلومات عنهما). كما ذكرت إذاعة الجيش الإسرائيلي في 10/4/1996 (إن تركيا بموجب اتفاقها العسكري مع إسرائيل قبلت تقديم تسهيلات للأخيرة تستطيع بموجبها نصب أجهزة تنصت في أراضيها لرصد أي تحركات عسكرية في المنطقة خصوصا" من جانب سوريا، مما سيمكن الاستخبارات الإسرائيلية من القيام بأعمال التجسس وجمع المعلومات، ولا سيما عن طريق التنصت الصوتي الإلكتروني من مواقع معينة في الأراضي التركية). (12)

من الواضح أن الحلف التركي الإسرائيلي مطلوب منه ازعاج المنطقة وأن يستفاد من التعقيدات التركية في علاقاتها مع بعض الدول العربية مثل سوريا، أو التعقيدات في العلاقة مع إيران، بالتالي المطلوب ازعاج إيران، بالتالي المطلوب ازعاج إيران وسوريا، على قاعدة أن المصلحة المشتركة بين تركيا وإسرائيل وأمريكا الضغط على سوريا من جهة وعلى إيران من جهة أخرى، وتستطيع من هنا إسرائيل النفاذ إلى البلاد العربية. (13).

ينضح مما تم طرحه خلال هذا الفصل إن التحالف التركي الإسرائيلي العسكري بغطاء ودعم استراتيجي أمريكي يهدف لتحقيق المصالح الاستراتيجية للطرفين وتتمثل بالهيمنة بالقوة على إقليم هام في العالم، وهو أول تحالف بين دولة إسلامية (رغم نظامها العلماني) وإسرائيل.

في عام 1958، وقعت إسرائيل مع تركيا اتفاقا "سريا"، يكفل تعاونا" بين الطرفين في المجالات العسكرية والاستخباراتية. وفي العام نفسه وقعت اتفاقية للتعاون الأمني بين تركيا وإسرائيل وإيران (الشاه)، سميت "الرمح الثلاثي"، نصت على تبادل المعلومات الأمنية وعقد اجتماعات دورية بين رؤساء الأجهزة الاستخباراتية الثلاث، وبموجبها أسس "الموساد" مركزا" استخباراتيا" في تركيا مقابل التقنية الاستخباراتية التي قدمتها إسرائيل لتركيا.

في عام 1973، فتحت تركيا أجواءها أمام تحليق الطائرات السوفيتية لصالح العرب.

في عام 1982، جرى تعاون أمني بين إسرائيل وتركيا لـ"مكافحة الإرهاب"، بعيد الغزو الإسرائيلي للبنان، حيث أهدت إسرائيل تركيا وثائق تم الحصول عليها من بعض المواقع الفلسطينية، وكانت تحوي على أسرار عن العلاقات بين منظمات فلسطينية وجماعات تركية يسارية وأرمنية وكردية وذلك بالإضافة إلى تسليم تركيا لـ 290 تركيا" تم القبض عليهم أثناء عملية "سلامة الجليل".

استمر التعاون بين إسرائيل وتركيا في الثمانينات، ومن الأمثلة على ذلك ما حدث لقواعد منظمة "اسلا الأرمنية" في البقاع اللبناني التي دمرتها إسرائيل خلال اجتياحها لبنان عام 1982، لأن المنظمة كانت تهاجم المصالح التركية في كل مكان.

في التسعينات، أرسيت أسس التعاون الأمني والعسكري بين إسرائيل وتركيا، عندما بدأت عملية السلام في مدريد عام 1991. حيث كان رئيس لجنة الأمن الإقليمي في مدريد دافيد عبري، نائب وزير الدفاع حاليا". وكان مستشار تركيا. وتولت السيدة سها عمر، سفيرة تركيا الحالية لدى الأردن، رئاسة مجموعة العمل التركية الإسرائيلية لأعداد برنامج التعاون المشترك.

في 1993/1/22، قال باتريك سيل، الصحفي البريطاني: "يهدف التحالف التركي الإسرائيلي إلى منع وصول الأسلحة النووية من آسيا الوسطى إلى كل من إيران والدول العربية".

في عام 1993، قام قائد سلاح الجو الإسرائيلي هيرتسل بردينقر بزيارة رسمية لتركيا، بحث خلالها مع نظيره التركي إمكانية التعاون في الحرب ضد الإرهاب، إضافة للصناعات الأمنية ومساهمة إسرائيل في تحديث سلاح الجو التركي.

في عام 1994، أقدمت تانسو تشيلر، رئيسة الوزراء التركية، بالتعاون مع إسرائيل بالإعداد لتنفيذ عملية اغتيال عبدالله أوج ألان في البقاع اللبناني. حيث حصلت تركيا على صور أقمار صناعية من جهاز الاستخبارات الإسرائيلي "الموساد" لمعسكرات حزب العمال الكردستاني. إلا أنه بعد إتمام تدريب طاقمين لهذا الغرض وإرسال أحدهما إلى وادي البقاع اللبناني بواسطة البحر وإرسال الثاني الداعم

إلى المنطقة عبر إسرائيل، أقدمت تشيلر على إلغاء العملية في اللحظة الأخيرة، نظراً " لحدوث خلافات سياسية داخلية اتهمت فيها بالتصرف المنفرد بأموال الخزينة العامة.

في 31 آذار/مارس 1994، وقعت إسرائيل وتركيا (اتفاقية الأمن والسرية)، ويومها أكد وزير الخارجية التركية حكمت تشييتين أن هذا الاتفاق وليد جهازي المخابرات في البلدين: الموساد، والميت.

في شهر أيار/مايو 1994، أجرت إسرائيل وتركيا مناورة جوية مشتركة هي الأولى من نوعها، تم فيها تزويد الطائرات التركية المقاتلة المختلفة الأنواع بالوقود جواً " من طائرة بوينغ تابعة لسلاح الجو الإسرائيلي.

في بداية عام 1995، تزودت تركيا بشبكة رؤيا ليلية إسرائيلية لتركيبها في طائرات السوبر كوبرا التركية. وهي المرة الأولى التي يتم فيها تزويد تركيا بوسائل عسكرية من صناعة إسرائيلية.

في نهاية شهر آذار/مارس 1995، صرح مسؤول في "الكي دورسه" (وزارة الخارجية الفرنسية) أن "قصر الإليزيه" يتخوف من وجود دور إسرائيلي في عملية الاجتياح التركي في العشرين من الشهر ذاته لشمال العراق. وفي معلومات "الكي دورسيه" أن وفدا عسكرياً "إسرائيلياً" زار أنقرة وأن أعضاء الوفد وضعوا خبراتهم في عملية احتلال الجنوب اللبناني ليستفيد منها الجيش التركي الداخل إلى العراق.

وتقول معلومات "الكي دورسيه" أن الاستخبارات الإسرائيلية (الموساد) زودت قيادة الجيش التركي بمعلومات استخبارية حول التحركات الكردية في شمال العراق، استقتها من عملاء لها في المنطقة.

في 1996/4/5، نقلت صحف إسرائيلية أن إسرائيل وتركيا توصلتا إلى اتفاق بإجراء تدريبات في الأراضي التركية. كما صدرت تأكيدات عن "مصادر عسكرية" لتصريحات أدلى بها وزير الدفاع التركي أولتان سانغورلو عن أن إسرائيل وتركيا وقعتا أخيراً "اتفاقاً" ينص على تعاون وثيق بين سلاحي الجو في البلدين، يسمح للطائرات الإسرائيلية باستخدام قاعدة جوية في قونيه لإجراء تدريبات في الأجواء التركية. وأوضحت أن الاتفاق وقعته المدير العام لوزارة الدفاع الإسرائيلية ديفيد ايفري ومساعد رئيس أركان الجيش التركي في أثناء زيارة قام بها إلى إسرائيل.

في 1996/4/7، تحدث مدير معهد الدراسات الاستراتيجية في تل أبيب مارتن غرامر عن موقف إسرائيل من احتلال أرتيريا جزيرة "حنيش الكبرى" وعن الاتفاق الذي تم بين تل أبيب وأنقره قائلاً: "إن نشر طائرات إسرائيلية شرق تركيا وانتزاع جزيرة حنيش من اليمن يندرجان في إطار استراتيجية إقليمية وقائية تمثلها إسرائيل لمواجهة التهديدات المحتملة".

في 1996/4/10، قامت الطائرات الحربية الإسرائيلية بطلعات "تدريبية" فوق الأراضي التركية، مستخدمة القواعد العسكرية التركية.

في 1996/4/26، اعتبر وزير الدفاع الإسرائيلي اسحق مردخاي أن التعاون العسكري بين إسرائيل وتركيا يمكن أن يكون بمثابة (قوة ردع) لمواجهة أي هجوم "قد تفكر بشنه دولة مثل إيران أو العراق أو سوريا".

في 1996/5/20 بدأ قائد البحرية التركية الأميرال غوفين أركايا بزيارة إلى تل أبيب لبحث جانب التعاون العسكري البحري في إطار الاتفاق العسكري الموقع عليه من قبل الدولتين في شباط/فبراير 1996، في وقت أكدت فيه تقارير صحفية تركية أن أنقرة تستفيد بموجب هذا الاتفاق من منظومة الاستخبارات الإسرائيلية، بما يعني الحدود التركية مع سوريا والعراق. وكانت هذه الزيارة تلبية لدعوة من نظيره الإسرائيلي الأميرال اليكس تال، زار خلالها الأميرال التركي القاعدة البحرية في حيفا وكذلك منشآت الصناعة العسكرية الإسرائيلية.

في ربيع عام 1996 وأثناء عملية عناقيد الغضب الإسرائيلية ضد لبنان، قامت تركيا بضرب قواعد (مفترضة) لحزب العمال الكردستاني في البقاع الغربي انطلاقاً من قواعدها المطلة على البحر المتوسط.

في 1996/8/7، أعلن متحدث باسم الخزانة الإسرائيلية أن لجنة المال في الكنيست الإسرائيلي قد أقرت في وقت سابق من العام الحالي، تقديم ضمانات لتمويل مصرفي قيمته 410 ملايين دولار لتغطية الجزء الأكبر من صفقة تحديث المقاتلات التركية، التي يبلغ إجمالي قيمتها 600 مليون دولار، على أن تمول المصارف الإسرائيلية جزءاً "آخرًا" بقيمة 47 مليون دولار.

في 1996/6/23، ذكرت صحيفة "يني يوزيا" التركية أن المؤسسة العسكرية تشعر بعدم ارتياح إزاء ثلاث مسائل هي: رغبة أرباكان في حل مسألة "الإرهاب" من خلال الحوار مع العناصر "الإرهابية" الكردية. كما أنها لا ترغب في التعامل مع إيران لتأييدها "الإرهاب"، وترى ضرورة إنجاز الاتفاق العسكري مع إسرائيل الخاص بالتعاون بين الدولتين في مجال الصناعة العسكرية. في حين أن أرباكان أكد "أنه من المستحيل أن تتخلى تركيا عن موقفها بشأن دولة واحدة وعلم واحد".

أكد مصدر تركي في 1996/8/28 أن الاتفاق الأول الذي وقعه في إسرائيل الجنرال تشيفيك بير نائب رئيس هيئة الأركان التركية "كان هدفه استراتيجيا لمواجهة سوريا واليونان"، بينما الاتفاق الثاني فهدفه "تتي تكنولوجيا لتعزيز الدفاعات التركية". وزاد أن الجنرالات الأتراك أقنعوا أرباكان بأن المؤسسة العسكرية في حاجة ماسة إلى المعونة التكنولوجية الإسرائيلية لتحديث معداتها الحربية بما في ذلك مقاتلات "ف-4"، بينما أوضح ممثلو وزارة الخارجية أنه من الصعب على تركيا أن تحصل على معونة مماثلة من الولايات المتحدة بسبب قيود في قوانينها على نقل التكنولوجيا، مما يجعل الاتفاق مع إسرائيل "يحرر واشنطن من أية ضغوط وإحراج".

في 1996/12/1، أقر رئيس الوزراء التركي نجم الدين أرباكان اتفاقا مع إسرائيل بقيمة 600 مليون دولار لتطوير طائرات "ف-4" تابعة لسلاح الجو التركي، وسارع دبلوماسي إسرائيلي في العاصمة التركية إلى الترحيب بهذه "المبادرة التركية".

في 1997/3/28، نقلت صحيفة "يني يوزيل" أنه خلال زيارة وزير الدفاع التركي تورهان تايان إلى إسرائيل في نيسان/أبريل 1997، سيجري التوقيع على اتفاقية لنقل التكنولوجيا الخاصة بإنتاج صواريخ "باتريود" الأمريكية. وأشارت الصحيفة إلى أنه بموجب الاتفاق المذكور ستقوم تركيا بشراء 50 من صواريخ باتريوت من إسرائيل ثم تقوم الشركات الإسرائيلية والتركية بعد ذلك بالبدا في مشروع للإنتاج المشترك لهذه الصواريخ.

في 1997/4/15، أعلن مصدر تركي أن نائب رئيس هيئة الأركان العامة التركية تشيفيك بير سيقوم على رأس وفد يتألف من 20 من كبار الضباط بزيارة إسرائيل، في 4 أيار/مايو 1997، أي بعد أيام من زيارة وزير الدفاع التركي تورهان تايان إلى إسرائيل في 30

نيسان/ابريل 1997. ونقلت صحيفة "الديلي نيوز" التركية عن مصدر عسكري تركي قوله أنه خلال رحلة الجنرال بير إلى إسرائيل ستم مناقشة اتفاق التدريب العسكري بين الجانبين لإقرار خطط عام 1997 وتفصيل المناورات العسكرية المقررة، إضافة إلى قيام الجنرال بير بزيارة ميدانية إلى منشآت الصناعات الجوية الإسرائيلية، حيث سيجري تحديث طائرات "اف-4" التركية فيها. وأضاف المصدر أن الجنرال بير استمع أيضا إلى تفاصيل العرض الإسرائيلي الذي طرح أخيرا حول تحديث دبابات (ام-60) التركية، وإعادة تجهيز 48 طائرة مقاتلة تركية من طراز (اف-5)، إضافة إلى خطط إنتاج بندقية حديثة عوضا عن بندقية (جي-3) التي يستخدمها حاليا سلاح المشاة التركي. وأشار المصدر إلى أن المحادثات ستتناول أيضا موضوع طائرة "فالكون" الإسرائيلية للإنذار المبكر، فإسرائيل هي من بين قائمة الدول التي رشحتها تركيا لشترى منها طائرات "الأوكس" وأنظمة الإنذار المبكر الجوية.

في 1997/4/29 قام ديفيد ليفي وزير الخارجية الإسرائيلي بتهديد سوريا واتهامها بإنتاج غاز الأعصاب (X7) وقال أن لدى إسرائيل أسلحة أشد فتكا بسبعين مرة. وأن سوريا وقيادتها ستجني على نفسها حتما بهذا العمل. وفي اليوم التالي تماما لهذا التهديد صرح الجنرال "كينسان دانيز" مسؤول عمليات الأمن الداخلي في الجيش التركي، موجها التهديد لسوريا متهما إياها بجمع الإرهاب الموجه لتركيا. وتوج وزير الدفاع التركي "تايان" ذلك في أثناء وجوده في إسرائيل في بداية شهر أيار/مايو 1997 قائلا أن بلاده قلقة من جهود سوريا لامتلاك سوريا لهذه الأسلحة بشكل مصدر قلق ليس لنا وحدنا بل لحلف شمال الأطلسي كليه".

في 1997/5/2، ومع اختتام تورهان تايان وزير الدفاع التركي زيارته إلى تل أبيب، التقى نظيره الإسرائيلي اسحق مورديخي وزار شركة صناعة الطائرات الإسرائيلية التي تقوم بتطوير المقاتلات التركية (اف-4). وذكرت صحيفة "يني يوزل" أن إسرائيل عرضت عليه إجراء مناورات عسكرية مشتركة سيتم بحث تفاصيلها خلال زيارة نائب رئيس هيئة الأركان العامة التركية شفيق بيرل لتل أبيب في 4 أيار/مايو 1997. وأوضحت الصحيفة أن مورديخي أكد أنواشنطن تجري مناورات منفصلة مع تركيا وإسرائيل "وإذا تم الإعداد لمناورات تشترك فيها الدول الثلاث فإن ذلك سيقويها". وأشارت إلى أن تركيا وإسرائيل والولايات المتحدة تعترم إجراء مناورات مشتركة في أواخر عام 1997. وفي نهاية الزيارة صرح تايان أن إسرائيل أبلغته أنها

ستعتبر أي هجوم بالصواريخ على تركيا هجوماً "هجوماً" عليها ، الأمر الذي جعله يقوم بمبادرة في القيام بجولة مع مسؤولين إسرائيليين في الجولان السوري المحتل، قبل عودته إلى بلاده.

في 1997/5/6، انخرطت الولايات المتحدة الأمريكية للمرة الأولى بشكل مباشر، في جلسات الحوار الاستراتيجي الإسرائيلي-التركي، بمشاركة ضباط أمريكيين في المحادثات بين وزير الدفاع الإسرائيلي اسحق مردخاي ونائب رئيس الأركان التركي الجنرال شفيق بير. وفيما يشغل الجنرال بير في إسرائيل في وضع التفاصيل النهائية لمناورات بحرية وبرية تركية-إسرائيلية. أمريكية مشتركة، حاولت أنقرة أمس تخفيف الضجة التي أثارها وزير دفاعها تورهان تايان بتهديداته العنيفة التي أطلقها خلال زيارته لإسرائيل وعقبها. ودخلت أثينا على خط الإعراب عن القلق من المضاعفات الإقليمية الخطرة للتعاون العسكري، التركي-الإسرائيلي، محذرة من أن المناورات المشتركة في المتوسط ستزيد من الغيوم في أجواء إقليمية مشحونة بالتوتر أصلاً. واجتمع مردخاي بالجنرال بير، الذي يرافقه وفد يضم 24 ضابطاً يمثلون قطاعات الجيش التركي كلها، في مقر وزارة الدفاع الإسرائيلية في تل أبيب.

في 1997/5/17 أفادت صحيفة "توركيش ديلي نيوز" التركية أن تركيا وإسرائيل اتفقتا على إنتاج مشترك لصواريخ جو-أرض من طراز "بوبي-2". وأوضحت أن شركتين تركيتين للصناعات الحربية وشركة "رافائيل" الإسرائيلية قررتا إنشاء "كونسيرتيوم" لتطوير أسلحة، هذا ورصد للمشروع 500 مليون دولار. ويتوقع أن ينتج أول صاروخ من ذلك النوع يصل مداه 150 كلم في عام 2000 وستشتري تركيا من إسرائيل 50 صاروخاً من طراز "بوبي-1".

في 1997/5/22 أفادت مصادر عسكرية تركية أن قطع البحرة التركية ستقوم بأول زيارة لها إلى ميناء حيفا أثناء المناورات البحرية المشتركة بين تركيا وإسرائيل المقررة بين 3 و 27 حزيران/يونيو 1997.

في 1997/6/5 إشارة معلومات إيرانية محددة أن عملاء لإسرائيل يقيمون مراكز تنصت الكترونية في مدينة "دهوك" العراقية، مستغلين تحالفهم مع العسكريين الأتراك للتحرك إلى مسافة لا تزيد عن 100 ميل (150 كلم) من حدود إيران مع العراق. لكن مصادر أمريكية غير رسمية تقول أنه إذا صح الاتهام الإيراني فإن معنى ذلك أن مراكز

التنصت هذه "ستسمح للمخابرات الإسرائيلية بالقفز فوق مسافة تقدر بنحو 500 ميل لالتقاط نشاطات إيران واتصالاتها في مناطق جبلية باستخدام خطوط هاتفية قليلة مؤمنة".

في 10/6/1997، أكدت مصادر كردية مطلعة في شمال العراق أن وفداً "إسرائيلياً" قام بزيارة تفقدية إلى القواعد العسكرية لحزب العمال الكردستاني، التي دمرتها القوات التركية في هجومها الحالي، كما قام بعملية مسح جوي لمنطقة الحدود التركية-العراقية في إطار تعاون مشترك لإنشاء منطقة أمنية تمنع هجمات المتمردين الأكراد. وأكدت المصادر أن الوفد الإسرائيلي كان يتألف من ثلاث ضباط كبار وعدد من المرافقين، وقد وصل على متن مروحيتين عسكريتين من قاعدة "انجيرليك" التركية ورافقه وفد تركي رفيع برئاسة نائب رئيس الأركان التركي شفيق بيير، وضباط من جهاز الأمن "ميت". وزار الإسرائيليون قاعدة الزاب العسكرية. وركزت المناقشات أثناء الزيارة على مشروع "المنطقة الأمنية" التي تخطط تركيا لإنشائها على الحدود. وأبدى الأتراك حرصاً "شديداً" على الاستفادة من الخبرة الإسرائيلية في إقامة المناطق العازلة. بينما اعتبر الضباط الإسرائيليون أن الطبيعة الجبلية للحدود المشتركة تصعب إنشاء المنطقة، وأن "تعديل" الحدود ربما كان حتمياً "لحماية الأراضي التركية من هجمات المتمردين المتسللين".

في 17/6/1997، زارت 5 قطع بحرية تركية إسرائيل ورست في أحد موانئها العسكرية، ولم تذكر المصادر الأمنية الإسرائيلية التي أعلنت النبأ اسم الميناء. وأضافت أن القوات البحرية الزائرة تتألف من غواصة وثلاث قطع صغيرة وسفينة إسناد. وفي هذا الوقت كان يزور إسرائيل ممثلون عن القوات البحرية التركية لعقد "اجتماعات تخطيطية".

في 22/8/1997، أكدت محطة التلفزيون (إن، ت، ف) التركية أن شركة تركية أنتجت بالتعاون مع شركة إسرائيلية طائرة صغيرة من دون طيار، يمكن استخدامها لأغراض عسكرية أو مدنية. وعرضت المحطة مشاهد من الرحلة الإختبارية الأولى لهذه الطائرة التي تزن 135 كلغ فقط. ويمكن لهذه الطائرة أن تحلق طيلة ثمانية ساعات على علو أقصاه 20000 قدم (6 كلم) وأن تنقل صواريخ صغيرة وأجهزة متطورة للرصد نهاراً و"ليلاً". كما يمكنها رصد أهداف ثابتة ومتحركة. ويمكن تزويدها بأنظمة إلكترونية للقتال.

في 1997/10/13، زار رئيس أركان الجيش الإسرائيلي الجنرال أمنون شاحاك تركيا لمدة أربعة أيام بدعوة تلقاها من نظيره رئيس الأركان التركي اسماعيل قارداي. وذكرت الصحف الإسرائيلية والتركية أن هذه الزيارة هدفها بحث كل المسائل المتعلقة "بالحلف العسكري الاستراتيجي بين إسرائيل وتركيا". كما سيناقدش موضوع المناورات المشتركة التي سنفذاها الجيشان قريبا"، وبيع العناد العسكري لتركيا. وبهذا الصدد نشرت المؤسسة اليهودية العالمية للشؤون الأمنية، في شبكة الإنترنت، أخيرا "مقالا" عن هذا الموضوع، جاء فيه أن اجتماعا" على مستوى عال جرى قبل سنة ونصف ضمن قادة المؤسسة اليهودية ومستشاريها وخبرائها العسكريين ونائب رئيس هيئة الأركان التركية الجنرال شفيق بير، الذي كان يزور إسرائيل في ذلك الوقت. وقدم لهم الجنرال بير نظرة تركيا الاستراتيجية في المنطقة. وشدد بير على أهمية مجابهة تنامي القوة الإيرانية خصوصا" محاولاتها لتطوير صواريخ بعيدة المدى، تحمل رؤوسا" للتدمير الشامل. ناهيك عن أنها تدعم الأكراد في الشمال و "حزب الله" في جنوب لبنان وهذا ما يستدعي تعاوننا" وثيقا" ومشاركا" مع إسرائيل. كما أضاف أن سوريا ستخرق الاتفاقات مع إسرائيل، ولذلك أذعو إسرائيل إلى عدم القيام بتنازلات لسوريا في هضبة الجولان لأنني لا أثق بالنوايا السورية. واقترح حينها نظاما" امنيا" إقليميا" بين تركيا وإسرائيل ينص على :-

تشكيل مجموعة عمل مشتركة عالية المستوى مهمتها تقييم وتحليل التهديدات التي توجه لكل من إسرائيل وتركيا. وضع وثيقة مشتركة لجمع المعلومات الأمنية وتوزيعها على المعنيين. أن ترتب إسرائيل عملية تأمين وتزويد معدات الاستطلاع لتركيا لمحاربة تسلل "الإرهابيين الأكراد" عبر حدودها مع العراق وسوريا. إقامة مناورات وعمليات "تدريب" مشتركة بين أسلحة جو البلدين وبحريتهما.

في 1997/11/12، أكد الجنرال رحيم صفوين قائد الحرس الثوري الإيراني أن إسرائيل نصبت محطات تنصت قرب حدود إيران بحجة مراقبة المجموعات الكردية التي تقاقل تركيا. وفي نبا آخر أكدته مجلة "جون أفريك" الفرنسية أن وحدة خاصة من الجيش الإسرائيلي تسمى (200) نصبت معدات خاصة بالتجسس الالكتروني في شمال العراق.

في 1997/12/10، تعهد القادة العسكريون الإسرائيليون لنظرانهم الأتراك بدراسة طلب مساعدة أنقرة في مجال الصناعة النووية

العسكرية، بما في ذلك إمكانية إنشاء مفاعل نووي على أيدي الخبراء الإسرائيليين، الذين يتمتعون بخبرة واسعة في هذا المجال.

في 1997/12/7، أجرى اسحق مردخاي وزير الدفاع الإسرائيلي محادثات مع المسؤولين الأتراك حول التفاصيل العملية للمناورات البحرية والجوية المشتركة التي ستجري في كانون الثاني/يناير القادم.

في 1997/12/15، ذكرت صحيفة "حرييت" التركية أن أنقره وصلت إلى المرحلة الأخيرة من صفقة الإنتاج المشترك للصواريخ مع إسرائيل، وأن تركيا مبدئياً "ستشتري عدداً" من صواريخ "بوابي-1" الإسرائيلية ثم تبدأ المرحلة التالية في التصنيع المشترك لصواريخ "بوابي-2" التي تعد نموذجاً أكثر تطوراً وسيتم تجهيز طائرات (اف-16) التركية بها.

في 1997/12/15، ذكرت صحيفة "معاريف" الإسرائيلية أنه تم أثناء زيارة وزير الدفاع الإسرائيلي الأخيرة لتركيا تناول مسائل شتى أهمها موضوع إقامة قاعدة للاستخبارات الإسرائيلية "الموساد" في مدينة اسطنبول التركية، هدفها تجنيد الجواسيس ضد سوريا. في هذه الأثناء كشفت أيضاً "صحيفة "معاريف" نقلاً عن مصادر إسرائيلية وعن تقرير نشرة "فورين ريبوت" اللندنية أن: "إسرائيل بدأت منذ وقت قريب بتوسيع مهام "محطة الموساد" العاملة في اسطنبول، ولهذا الغرض جرى ترتيب إسرائيلي لنصب أجهزة رصد وتتصت حديثة على مواقع معينة من الحدود التركية السورية بمشاركة قسم من المخابرات العسكرية الإسرائيلية الذي ستولى المختصون في الإشراف على عمل هذه الأجهزة وطواقمها. كما أشارت هذه الصحيفة إلى أن عمليات تدريب الطيارين الإسرائيليين في الأجواء التركية تجري على قدم وساق منذ فترة للاستعداد للقيام بمهام قصف لمواقع إيرانية "المفاعل النووي الإيراني" وعراقية وسورية باستخدام المدارج الجوية العسكرية التركية والأمريكية هناك".

في 1997/12/22، جرى لقاء بين الجانبين التركي والإسرائيلي في أنقره لبحث سبل التعاون الاستراتيجي بينهما ومحاولات إيران تطوير قدرات نووية وصاروخية بعيدة المدى. ترأس الجانب الإسرائيلي في المحادثات ديفيد عفري مساعد وزير الدفاع، بينما رأس الوفد التركي الجنرال شندي كير نائب رئيس الأركان.

في 1997/12/22، تم ف يتل أبيب بحث التعاون في مجال الفضاء بين وزير الدفاع الإسرائيلي اسحق مردخاي ووزير الدفاع التركي تونجر كليينج، الذي يزور إسرائيل على رأس وفد عسكري كبير. هذا التعاون تحصل بموجبه تركيا على صور من الأقمار الصناعية الإسرائيلية لمناطق في الدول المجاورة. وأكدت في ذات الوقت إذاعة لندن في تقرير لها من أنقره أن الجانبين قررا في هذه المباحثات أن يطلقا قمرًا "صناعيا" مشتركا" للأغراض العسكرية ومراقبة الأجواء السورية والإيرانية والعراقية.

في مستهل الشهر الأول من عام 1998، كشفت صحيفة "معاريف"، نقلا" عن مصادر إسرائيلية وعن تقرير نشره (الفورين ريبوت) اللندنية أن إسرائيل بدأت منذ وقت قريب بتوسيع مهام (محطة الموساد) العاملة في اسطنبول وتنشيطها للعمل من هناك ضد سوريا، حتى على صعيد مراقبة الحدود التركية السورية. ولهذا الغرض جرى ترتيب إسرائيلي لنصب أجهزة رصد وتتصت حديثة على مواقع معينة على الحدود بمشاركة قسم المخابرات العسكرية الإسرائيلية الذي سيتولى المختصون فيه الإشراف على عمل هذه الأجهزة ورجالها.

في 1998/1/5، وصلت سفن حربية أمريكية وتركية إلى مرفأ حيفا استعدادا" للمناورات المشتركة، حيث رست فيه سفينة حربية أمريكية وفرقاطتان تركيتان. وقال مسؤولون عسكريون أن هذه السفن عملت على التنسيق بين أجهزة اتصالاتها وأنظمة تحليق الطائرات المروحية على متنها. كما نفذت هذه القطع تدريبات بالكومبيوتر في مركز حيفا البحري للتدريبات التكتيكية. وشاركت السفن الخمس طوال اثني عشر ساعة في تمرين جوي بحري على عمليات إنقاذ في شرق المتوسط. وشارك الإسرائيليون بزورق قاذف للصواريخ من طراز (ساعار-5) مزود بمروحية، وزورق آخر من طراز (ساعار-4) وطائرة مراقبة من طراز (سي سكان).

في 1998/1/7، انطلقت من ميناء حيفا القطع البحرية الخمس، التركية والإسرائيلية والأمريكية ومعها المراقب الأردني قائد القوات البحرية العميد حسين خصاونة، وذلك إلى مسرح عمليات مناورات "الحورية المتمكنة". اشتملت المناورات التي استغرقت 12 ساعة على عمليات البحث والإنقاذ دون استخدام الذخيرة الحية في مسرح العمليات، الذي يقع أحد طرفيه على مسافة 30 كلم من الساحل الإسرائيلي والطرف الأبعد 165 كلم منه. وفي هذه الأثناء كانت جميع تصريحات المسؤولين العسكريين والسياسيين تجمع على أن مناورات "الحورية المتمكنة" بين إسرائيل وتركيا، بمشاركة أمريكا والأردن

هدفها التدريب على التعاون المشترك، في مجالات الإنقاذ البحري. بينما الجانب الإسرائيلي فقد أخذ يعترف بالطابع الأمني والإستراتيجي لهذه المناورات. فقد جاء على لسان اسحق مردخاي وزير الدفاع الإسرائيلي أن هذه المناورات ترتدي طابعا "أمنيا"، وعدها من إحدى النتائج الطبيعية للاتفاق العسكري التركي - الإسرائيلي لعام 1996. كما اعترف جوزيف سيستاك قائد المجموعة القتالية التابعة للأسطول السادس الأمريكي، التي شاركت في هذه المناورات، أن الهدف الرئيسي لهذه المناورات هو تقرير التعامل المشترك بين تركيا وإسرائيل والولايات المتحدة في منطقة الشرق الأوسط. فيما اعترف الخبير الإسرائيلي أفرايم عنبار، مدير الدراسات الإستراتيجية في جامعة بار الين بأن قلق دول المنطقة حيال هذه المناورات له ما يبرره وأشار إلى احتمال انجرار تركيا لمساندة إسرائيل في أي أعمال قتالية قد تشنها ضد دول المنطقة. وتجدر الإشارة هنا إلى أنه من الجانب الأمريكي شاركت المدمرة جون روجرز التابعة للأسطول السادس. ومن الجانب التركي الفرقاطتان (بافور وظافر)، إلى جانب عدد من طائرات الهيلوكبتر والإستطلاع. أما الجانب الأردني فكانت المشاركة رمزية حيث حضر المناورات العميد حسين خصاونة، قائد القوى البحرية، بصفة مراقب. وقد جاءت هذه المناورات لتؤكد على إقامة محور أنقرة تل أبيب، الذي يشكل أساس الترتيبات الأمنية المطلوبة أمريكيا" في الشرق الأوسط، في إطار السعي لتغيير موازين القوى لصالح هذا المحور، وممارسة المزيد من الضغوط ضد سوريا وإيران.

في 1998/1/16، قدمت أنقرة طلبا" إلى إسرائيل بضرورة تقديم المساعدة لتحديث القوات البحرية التركية. بعدها أخذت أنقرة وتل أبيب يعكفان على دراسة احتمالات الإنتاج المشترك للسفن الحربية، فلدى تركيا الرغبة في التعاون مع إسرائيل في إنتاج زوارق حربية من طراز (ساعار 5) الإسرائيلية. وتجدر الإشارة إلى أن هذا النوع من الزوارق الذي تستخدمه إسرائيل هو من فئة (كورفيت) ويجري تصنيعه في الولايات المتحدة بترخيص إسرائيلي، ومن المحتمل أن تقوم تركيا بمهمة التصنيع هذه. وفي الإطار نفسه قررت شركة الصناعات الإسرائيلية وشركة روسية الاشتراك معا" في المناقصة التركية المعلنه حاليا" لإنتاج (145) طائرة مروحية هجومية بقيمة (35) مليار دولار من طراز (كي-أ-50).

في 1998/2/3، بدأ الجنرال حسين كيوريك أوغلو قائد القوات البرية التركية بزيارة لإسرائيل استغرقت أربعة أيام. هدفت هذه الزيارة إلى تعزيز التعاون العسكري بين البلدين وتناولت بشكل خاص إمكانية

شراء تركيا دبابات (ميركافا) الإسرائيلية والمشاركة في تصنيع نحو ألف دبابة من طراز (ميركافا 3).

في 1998/3/2، ذكر مصدر دبلوماسي أوروبي يعمل في سفارة بلده في نيقوسيا أنه نقل إلى حكومته أن خبراء عسكريين جويين، وبحريين إسرائيليين وصلوا خلال الأيام القليلة الفائتة إلى الجزء الشمالي التركي من الجزيرة برفقة مسؤولين عسكريين أتراك كبار قادمين من أنقرة، لإجراء كشف ميداني على موقعين، اتخذت الحكومة التركية أخيراً، على ما يبدو، قراراً بشأن إنشاء مطارين عسكريين تركيين فيهما، أحدهما لا يبعد أكثر من 12 ميلاً عن حدود القطاع اليوناني، على الساحل الشرقي للجزيرة، والآخر في غربها على بعد حوالي 5 أيلال من بلدة (فماغوستا) السياحية في القطاع التركي.

في 1998/4/14، ذكر أن أنقرة تدرس شراء حاملة طائرات (يفترض أن تزود بمقاتلات بريطانية من طراز "هاربيير")، على أساس أن هذا النوع من السفن يعتبر رمزاً "ضرورياً" لإملاك صفة العظمة في البحر. ونقل عن مصدر في البحرية التركية أن امتلاك حاملة طائرات لم يعد فكرة خيالية بل صار حالة ضرورية لتعزيز القوات البحرية التركية في شرق المتوسط والبحرين الأحمر والأسود.

في 1998/4/21، بدأت إسرائيل و تركيا مناورات جوية عسكرية في أجواء فلسطين المحتلة تنفيذاً للاتفاق العسكري التركي-الإسرائيلي. وأكد ناطق عسكري إسرائيلي هبوط سرب من طائرات (أف 16) التركية المقاتلة في إحدى القواعد العسكرية الإسرائيلية للاشتراك في هذه المناورات التي استمرت أسبوعاً.

في 1998/4/23، ذكرت صحيفة "هآرتس" الإسرائيلية أن إسرائيل و تركيا وقعتا اتفاقاً لدراسة إنتاج مشترك لصواريخ مضادة للصواريخ على أساس التكنولوجيا المعتمدة لإنتاج صاروخ "أرو".

في 1998/5/25، زار إسرائيل مهندس العلاقات الإستراتيجية بين تركيا وإسرائيل الجنرال شفيق بير الذي ترأس الجانب التركي في المحادثات، بينما ترأس الجانب الإسرائيلي الجنرال ديفيد ايفمري. في هذه الزيارة جرت محادثات حول إمكانية التعاون في مجال إنتاج صاروخ متوسط المدى يصل مداه حتى 150 كلم، شبيه بصاروخ "أرو" الذي تعمل إسرائيل على تطويره بالتعاون مع أمريكا. وجرى

أيضا" البحث في إمكانية حصول تركيا على دعم فني إسرائيلي وإجراء مناورات عسكرية مشتركة تحت اسم "الحورية المتمكنة - 2".

في 15/6/1998، اجتمع في أنقرة رئيس أركان الجيش الإسرائيلي الجديد الميجر جنرال شاؤول موفاز مع كبار العسكريين الأتراك وذلك للتباحث في العلاقات العسكرية المتنامية بين البلدين. وقد خصص الجزء الأكبر من اجتماعاته مع المسؤولين العسكريين الأتراك لإستكمال التفاصيل التقنية المتعلقة بخطة ضرب الصواريخ (S-300) القبرصية التي تعاقد عليها القبارصة. اليونانيون مع الروس.

في 15/7/1998، أكدت مصادر أمريكية على وجود اتفاق سري إسرائيلي تركي بإقامة قاعدة جوية إسرائيلية شرق تركيا بالقرب من الحدود السورية العراقية، بهدف التجسس على الدولتين وتسهيل قصف مواقع فيهما إذا دعت الحاجة لذلك يسفي المستقبل. كما كشفت أيضا "صحيفة كريستيان ساينس مونيتورز" الأمريكية في ذات اليوم عن بدء العمل رسميا" في هذه القاعدة التي ستخصص للطائرات العسكرية الإسرائيلية بمقتضى اتفاق استراتيجي عسكري توصلت إليه كل من أنقرة وتل أبيب العام الماضي.

في 28/8/1998 حذرت منظمات إنسانية وبيئية ألمانية وتركية من "مؤشرات جادة" على وجود "أهداف عسكرية خطيرة"، تدفع الحكومة التركية على بناء المفاعل النووي الأول في خليج اكويو. وذكرت اينور تانسر، المتحدثة الرسمية باسم "المنبر المناهض للقوة النووية"، الذي يضم أكثر من 60 منظمة ألمانية وتركية، أن أعداد الضباط ورجال السياسة الأتراك الذين يطالبون بتطوير برنامج السلاح النووي التركي يتزايد بإطراد، منذ التفجيرات الهندية والباكستانية. استشهدت تانسو على ذلك بتصريح لأحد الوزراء الأتراك، جاء فيه: "إن توظيف الأموال في هذا المجال أمر لا مفر منه، وذلك لمواجهة التهديدات النووية التي تشهدها المنطقة"، وأيضا" بتصريح للجنرال التركي السابق أردوجان اوزنال، طالب فيه بـ "انتهاج سياسة نووية"

في 14/9/1998، أكد السير سيريل تاونسند وهو نائب سابق من المحافظين في بريطانيا، أن الغواصات الإسرائيلية الجديدة الألمانية الصنع، التي جهزت بصواريخ "كروز" والمزودة برؤوس نووية، ستستخدم المرافئ التركية.

في 1998/9/26، وقعت شركة صناعة الطائرات الإسرائيلية المملوكة للدولة مع القوات الجوية التركية على اتفاقيات نهائية لتطوير مقاتلة من طراز "ف-5سي" بمبلغ 75 مليون دولار. وصرح المتحدث باسم شركة صناعة الطائرات الإسرائيلية أن العقود النهائية وقعت منذ أيام.

في 1998/10/8، كشفت أوساط إعلامية دفاعية في بريطانيا النقاب عن وجود "خبراء عسكريين" إسرائيليين مع القوات التركية المحتشدة على الحدود السورية-التركية. وقالت هذه الأوساط أن 22 خبيراً عسكرياً إسرائيلياً كانوا قد شاركوا قيادة الجيش التركي في حزيران/يونيو من العام الفائت رسم الخطوط العريضة لإنشاء "الحزام الأمني" التركي غير المعلن رسمياً والذي أصبح أمراً واقعاً في المناطق الكردية الموازية للحدود التركية في شمال العراق منذ مطلع هذا العام، وصلوا يوم السبت الفائت إلى أنقرة من تل أبيب، ونقلوا جواً إلى القاعدة العسكرية في ديار بكر في جنوب تركيا، ثم انتقلوا منها بسيارات عسكرية ليلاً إلى الحدود السورية حيث يقيمون الآن. ومن جهتها، أماطت النشرة الاستخبارية البريطانية "فورين ريبورت" الصادرة عن مؤسسة "جينز" الدفاعية المسؤولة، اللثام على أن وزير الدفاع الإسرائيلي اسحق مورديخي أرسل إلى أنقرة مسؤولاً عسكرياً تابعاً للمخابرات العسكرية الإسرائيلية "أمان" حاملاً صوراً حديثة التقطها القمر الصناعي الإسرائيلي "أفق-4" تعطي الجيش التركي صورة واضحة عن القوات السورية الموجودة على حدودها مع الأتراك، وصوراً أخرى عن الوضع العسكري العام في الأراضي السورية، بالإضافة إلى معلومات "طازجة" جمعتها الوحدة (200) في مخابرات "أمان" عن الجيش السوري. وقالت النشرة أن مدير عام وزارة الدفاع الإسرائيلية ايلان بيران، زار أنقرة قبل أسبوعين من اندلاع الأزمة الأخيرة مع دمشق "من أجل التنسيق مع الأتراك حيال السوريين". إلا أن بنيامين نتنياهو "أمر رئيس أركان الجيش الإسرائيلية بخفض عدد

القوات الإسرائيلية المرابطة في مرتفعات الجولان السورية المحتلة كإشارة منه إلى دمشق بأنه لا نية لإسرائيل بشن هجوم على سورية"، إثر أنباء صحافية أمريكية ذكرت الأسبوع الفائت أن القوات الإسرائيلية تستعد لفتح جبهة عسكرية مع سورية في الجنوب متى بدأت العمليات العسكرية التركية في الشمال. ونسبت النشرة الاستخبارية البريطانية إلى مصادر تركية موثوقة قولها أن قيادة الجيش الثاني التركي المرابط على الحدود السورية حالياً "وضعت خططا" لإجلاء عائلات الدبلوماسيين الأتراك العاملين في دمشق".

في شهر تشرين أول/أكتوبر 1998 لفتت الأوساط الدبلوماسية العربية والأوروبية الانتباه إلى ما وصفته "بعامل آخر يثير القلق" في ما يختص بالمناورات التركية المزمع إجراؤها، وهو يتمثل في مشاركة إسرائيل فيها. وقالت هذه الأوساط أنه على الرغم من أن هذه لم تكن المرة الأولى التي تقوم فيها القوات التركية والإسرائيلية بمناورات مشتركة منذ قيام التحالف العسكري الاستراتيجي الوثيق بينهما، الذي يربط البلدين حالياً، إذ قامت هذه القوات بتدريبات قتالية وعملياتية جوية، بحرية مشتركة خلال العامين الماضيين، فإن مشاركة قوات إسرائيلية في مناورات عسكرية تركية على نطاق واسع كهذا، وعلى مقربة من الحدود والأجواء والمياه السورية، وفي ظل الظروف المتأزمة الراهنة بين أنقرة ودمشق، تصبح هذه المناورات متسمة بدلالات بالغة الخطورة. كما أن طبيعة المشاركة الإسرائيلية بحد ذاتها ستشكل تصعيداً "استفزازياً" لا يمكن التقليل من شأنه بالنسبة لسوريا، إذ أنها تتطوي على قيام وحدات جوية تركية وإسرائيلية بتنفيذ عمليات هجومية مشتركة ضد أهداف معادية وهمية تمثل أنظمة دفاع جوي ومنصات إطلاق صواريخ ومقرات رصد وقيادة وتحكم تابعة للخصم، بهدف تحييدها وشلها عن العمل. ومن الواضح طبعاً أن العدو المقصود بذلك هو الجيش السوري ونظام دفاعه الجوي وبطاريات صواريخه البالستية وقواعد طيرانه الرئيسية. (14)

وأجد هنا من الأهمية بمكان اقتباس هذه التفاصيل برغم الأطلالة بهدف الأطلاع على تفاصيل التعاون التركي الإسرائيلي، وسبر أغواره، رغم إن التفاصيل الدقيقة للاتفاق لم تزل واضحة، بشكل متكامل. ومن الواضح إن الاتفاق هدف بالأساس قضية محورية تحالف برعاية أميركية مستند إلى استراتيجية أميركية تخدم مصالحها وأهدافها في المنطقة.

الخلاصة:

من خلال مراجعة بحثية في هذا الفصل نجد برغم التأكيد التركي على عظم توجيه هذا التحالف بشكل مضاد لأي من الأطراف والمقصود هنا الدول العربية وافلامية، إلا أن جوهر هذا التحالف قائم على أساس التعاون الاستخباراتي بين الطرفين لرصد الأخطار المشتركة التي تهدد أمنهما، ورصد أية تحركات عسكرية من سوريا وإيران، وإن سوريا ستساعد تركيا بتأمين حدودها ضد عمليات حزب العمال الكردستاني. إلى جانب قيام تركيا ببيع إسرائيل فائض مياهها من نهر مانوجات

وتقف تسعيرة المياه عائق بين البلدين، وهذا يوضح رغبة تركيا باستخدام المياه كسلاح ضد سوريا والعراق. ويمنح التحالف أيضا إسرائيل هوية شرق أوسطية بحسب إسرائيل ويفتح لها ثغرة في الحصار العربي المفروض عليها. ويتضح من هذا الفصل إن التحالف يحمل بعدا تاريخيا كان قائما على اساس لقاء تركي مع الاستراتيجية الأميركية الموجهة ضد العالم العربي، سواء من خلال حلف بغداد، وتطلع تركيا إلى الحليف الجغرافي في المنطقة وهو إسرائيل بالطبع في سبيل الاستفادة من التكنولوجيا العسكرية الإسرائيلية، والحصول على معلومات استخباراتية من إسرائيل ضد جيرانها العرب وخصوصا سوريا، ولعل السماح من قبل تركيا في حرب الخليج الثانية للولايات المتحدة باستخدام أراضيها لانطلاق باتجاه ضرب العراق يوضع الانسجام مع الاستراتيجية الأميركية بشكل مضاد لجيرانها العرب خصوصا. ويعتبر هذا التحالف بالأساس هو لأزعاج المنطقة وخصوصا سوريا وإيران

الهوامش

1. سيف بن ارحمة الشامسي، "تركيا: اشكاليات الاندماج ورهانات العسكر" الأيام نقلا عن صحيفة الخليج، 1998/12/27، ص14.
2. جورج انطونيوس، يقظة العرب تاريخ حركة العرب القومية (بيروت: دار العلم للملايين، 1974)، ص127.
3. فلسطين تاريخها وقضيتها (بيروت: مؤسسة الدراسات الفلسطينية، 1983)، ص 15.
4. المصدر السابق ص 29.
5. يوسف الجهماني، تركيا وإسرائيل (دمشق: دار حوران للطباعة والنشر والتوزيع، 1999)، ص 54.
6. المصدر السابق ص 57-59.
7. هيثم الكيلاني، تركيا والعرب دراسة في العلاقات العربية التركية (أبو ظبي: مركز الإمارات للدراسات والبحوث الاستراتيجية، 1996)، ص 26-27.
8. عائدة العي سري الدين، دول المثلث بين فكي كماشنة (بيروت: دار الفكر العربي، 1997)، ص 243-245.
9. الجهماني، مصدر سبق ذكره ... ص 60-61.
10. تقرير الأمانة العامة للمؤتمر القومي العربي المقدم إلى المؤتمر التاسع، "حال الأمة 1998" المستقبل العربي، العدد 242، 1999، ص 107.
11. المستقبل العربي، العدد 22، 1997، ص 8-9.
12. جلال معوض، صناعة القرار في تركيا (بيروت: مركز دراسات الوحدة العربية، 1999)، ص 230-231.
13. عائدة العي سري الدين، مصدر سبق ذكره ... ص 354 - 355.
14. الجهماني، مصدر سبق ذكره ... ص 85-103.

الفصل الرابع

التحالف التركي - الإسرائيلي ومواقف الأطراف المختلفة

لم تكن العلاقات التركية الإسرائيلية تسير بمعزل عن الوضع الإقليمي والدولي ومواقف الأطراف المختلفة، وبالتالي تأثرت هذه الأطراف وأثرت بهذه العلاقة بصورة أو أخرى، ومن الأهمية بمكان بعد دراسة الدوافع لكلا الطرفين لبناء العلاقة، والإطلاع على الجانب الأمني في العلاقة، أن ندرس آثارها على مختلف الأطراف، ومدى قدرة هذه الأطراف على التأثير سلبا أو إيجابا في هذه العلاقة.

□ موقف الولايات المتحدة الأميركية:-

بات من الواضح إن الولايات المتحدة الأميركية تركز بشكل حثيث على إيجاد شرق أوسط جديد، مركزه إسرائيل التي تعتبر قاعدة استراتيجية لها في المنطقة التي تستطيع الاعتماد عليها بشكل مطلق، وبالتالي فإن التوافق الأميركي الإسرائيلي يضع مصلحة إسرائيل فقط في كفة والمنطقة برمتها في كفة أخرى.

وباتت مسألة أمن إسرائيل على حساب الأمن القومي العربي هي الأساس في رؤية السياسة الخارجية الأميركية، وتعتبر فكرة الأمن الإقليمي فكرة أميركية تسعى من خلالها إلى تأمين أمن إسرائيل بشكل رئيسي.

وهذا الأمر لا يتعلق بقضية استنتاجات وحسب ولكنها رؤية قائمة على تحليل مجموعة من المعطيات ومراجعة منهجية لمجموعة من الوثائق الرسمية التي تنتبهاها وزارات الخارجية في الدول الأطراف من جهة، ومراكز الدراسات الاستراتيجية الدولية والإقليمية، إلى جانب الواقع العملي الذي يؤيد هذه الرؤى، ولعل الموقف الأميركي مثلا من دول الطوق لفلسطين توضح صحة هذا الموقف، سواء الموقف من سوريا وحزب الله في لبنان وربطه بالموقف الإيراني المؤيد لموقفه وللموقف السوري، والمساعي الحثيثة للحفاظ على حالة الاستقرار على الجبهة الأردنية، إلى

جانب استخدام إسرائيل كذراع ضارب لها في المنطقة سواء ضد الفلسطينيين، والمفاعل النووي في العراق، وفي لبنان، وهذا بمجمله تتطلب تحالف أممي إسرائيلي تركي يخدم مجمل هذه السياسة، مستخدمين بذلك الضرب على وتر الرغبة التركية بالدخول كعضو في الاتحاد الأوروبي.

يرى مايكل هدسون (Michael C. Hudson) "إن السياسة الخارجية الأميركية بعيدة المدى وأن هناك أجندة أميركية لإعادة تشكيل الشرق الأوسط، ويعزو هدسون ذلك إلى توافر عدد من المستجدات والمتغيرات لإمكانية تطبيق هذه الأجندة، وتشمل هذه المتغيرات انهيار الاتحاد السوفيتي، تحرير دولة الكويت، وهزيمة العراق في حرب الخليج الثانية، وتوقيع اتفاقيات السلام بين الأردن والفلسطينيين مع إسرائيل.

ويرى الباحث أنه إذا ما تم بناء شرق أوسط جديد فإنه سيختلف عن الشرق الأوسط القديم، وسيتضمن حسب هدسون عدة أمور أهمها بالنسبة لموضوعنا:

- إنشاء مشروعات تكاملية اقتصادية إقليمية تضم تركيا ودول البحر الأبيض المتوسط وبالطبع دمج إسرائيل.
- إنشاء نظام أممي جديد تؤدي إسرائيل فيه دورا حيويا في حماية الدول التي لا تستطيع الدفاع عن نفسها ضد ما يسمى بالخطر الإقليمي، وبخاصة الخطر الإيراني بالنسبة إلى الولايات المتحدة الأمريكية التي تعتقد أن هذا محتمل جدا في ظل غياب نظام أممي عربي بين الدول العربية."

ومن خلال هذا التحليل الذي اقتبسناه سالفنا نجد إن نظاما أمميا جديدا يقع في صلب السياسة الخارجية الأميركية بحيث يصار إلى دور إسرائيلي بارز فيه، ولعل مبرر محاربة (الأرهاب) عزز أرضية خصبة لنجاح هذا التوجه، رغم إن هذا المبرر يعتبر أرهابا بعينه تمارسه رئاسة النظام العالمي الجديد الولايات المتحدة الأمريكية.

ولقد شهدت العلاقات الثنائية التركية الأميركية تطورا ملحوظا، فقد شهدت هذه العلاقة فصلا جديدا في العام 1980 وتعاوننا وثيقا. في العام 1992 تطورت وعززت العلاقات الثنائية إلى درجة الشراكة، ووصلت إلى درجة التنوع والازدهار. وما بعد الحرب الباردة تطورت العلاقات الثنائية وتواصلت لتتشارك في الرؤية وذات الاهتمامات والمصالح الأمنية، والاقتصادية. (2)

وشكلت تركيا عامل استراتيجي حاسم بالنسبة للولايات المتحدة الأميركية ما بعد الحرب الباردة، فقد ركزت الإدارة الأميركية في عهد ترومن والتي كانت ظاهريا إلى جانب اليونان وموقفها الوقائي من المد الشيوعية، وفي الوقت ذاته تسعى

إلى منع وصول الشيوعيين إلى السلطة في تركيا الأمر الذي سيؤثر سلباً على مصالح الولايات المتحدة الأميركية في الشرق الأوسط، وخلال الحرب العالمية الثانية كانت تركيا تدافع عن وجود القوات البريطانية أو الأميركية في الشرق الأوسط، وكانت تركيا الدولة الوحيدة في المنطقة التي رحبت بتواجد للقوات الأميركية على أرضها. في العام 1985 عندما حطت قوات المارينز الأميركية في بيروت، كان هدف العملية سحب القوات السورية الناصرية التي تهدد جنوب تركيا. وظلت الولايات المتحدة تنتظر باهتمام لدور تركيا في محاربة المد الشيوعي خصوصاً من خلال موقعها الذي يفصل بين الاتحاد السوفيتي - سابقاً- والشرق الأوسط الأمر الذي يحد من أثره في المنطقة نتيجة للدور التركي. (3)

ويتضح هنا إن تركيا كانت ولا زالت تمتلك توجهات حقيقية لدعم ومناصرة السياسة الأميركية في الشرق الأوسط خصوصاً عندما استخدمت من قبل الولايات المتحدة الأميركية لمحاربة المد الشيوعي في المنطقة، وهي اليوم تستخدم لخدمة أهداف السياسة الأميركية في الشرق الأوسط تحت عناوين مختلفة ولكنها تحمل ذات الهدف.

من جهة أخرى فقد شكلت تركيا أهمية خاصة في الإستراتيجية الأميركية على المدى الطويل، وهذا ما أوضحه زيجيتو بريجنسكي مستشار الأمن القومي الأميركي الأسبق حول الإستراتيجية الأميركية في منطقة أوراسيا التي أطلق عليها قارة أوراسيا وهي تمتد من الاتحاد الأوروبي غرباً إلى اليابان في أقصى الشرق، في كتابه الهام رقعة الشطرنج الضخمة الصادر عام 1997، وجاء فيه "لكي ترفع الولايات المتحدة من شأن جنوب القوقاز ووسط آسيا عليها أن تحرص على عدم استبعاد تركيا، في الوقت الذي تستكشف فيها إمكانية تحسين العلاقات الإيرانية الأميركية، لأنه إذا شعرت تركيا وكأنها منبوذ أوروبي، فسوف تصبح أكثر إسلامية، ويقل احتمال تعاونها مع الغرب في إدخال وسط آسيا في المجتمع الدولي، ومن ثم يجب على الولايات المتحدة أن تستخدم نفوذها في أوروبا لتشجيع انضمام تركيا إلى الاتحاد الأوروبي والمطالبة بمعاملة تركيا كدولة أوروبية، شريطة ألا تنحى السياسة الداخلية التركية منحى إسلامياً قوياً، وقد تعزز المشاورات المستمرة مع أنقرة فيما يتعلق بحوض بحر قزوين ووسط آسيا، إحساس تركيا بالشراكة الإستراتيجية مع الولايات المتحدة، كما يجب على الولايات المتحدة أن تدعم المطامح التركية في إن يكون لها خط أنابيب من باكو في أذربيجان إلى سيهان على ساحلها المطل على البحر المتوسط باعتبارها منفذاً لاحتياطي الطاقة في بحر قزوين.

ومن الأهمية بمكان التركيز على جوهر هذا الاقتباس الذي يحرص على عدم وقوع تحول إسلامي في تركيا، والدعوة إلى استخدام النفوذ الأميركي لدى الاتحاد الأوروبي لقبول عضوية تركيا فيه، ومن الواضح إن التوجه التركي الرسمي لا يحبذ فكرة التحول الإسلامي حرصاً منها على تطوير فرصها بالعضوية في الاتحاد الأوروبي، وهذا ما تفعله من خلال تعاملها كدولة أوروبية تعزز نظامها العلماني، وتعمل في الوقت ذاته على تعزيز دورها الإقليمي في الشرق الأوسط، ولعل سياسة أثبات حسن النوايا التركية شكلت ثمناً يجب على تركيا دفعه وأهمه التحالف الأمني مع إسرائيل على حساب مصالحها مع جيرانها العرب.

أما بخصوص التحولات الأميركية تجاه تركيا بعد أحداث 2001/9/11، نرى إن تركيا أعلنت عن مشاركتها الفعلية في التحالف الدولي لمكافحة الإرهاب إلى جانب الولايات المتحدة، وهو ما يمثل استمراراً في العلاقة بين الجانبين إلا إن الإدارة الأميركية ترى أنه من الممكن أن تلعب تركيا دوراً هاماً في المستقبل لخدمة السياسة الأميركية في العالم الإسلامي، حيث أشارت بعض التقارير الصحفية إلى إمكانية تشكيل قوة إسلامية لحفظ السلام في أفغانستان بقيادة تركيا. (4)

ويرى الكاتب والصحفي اللبناني نبيل خوري في مقالة له بعنوان "صيف أنقرة وشتاء تل أبيب" نشرت في صحيفة النهار اللبنانية 1997/5/9، وكان أبرز ما جاء فيها:

(لذلك فما كان في البدء تعاوناً تقنياً بين تركيا وإسرائيل لإصلاح عدد من الطائرات تحول حلفاً حقيقياً تباركه الولايات المتحدة وترعاه وكأنها أخيراً حققت ما يشبه المعجزة، وهي فعلاً كذلك إذ كيف يجتمع صيف أنقرة مع شتاء تل أبيب على سطح واحد لولا إقناع أميركا الطرفين بأن مصالحهما واحدة وما يهددهما واحد: ما أسمته إرهاب طهران وإرهاب دمشق).

لقد أكد الناطق باسم وزارة الخارجية الأميركية نيكولاس بيرنز أن الهدف الاستراتيجي الدائم للولايات المتحدة الأميركية هو أن (على تركيا وإسرائيل تعزيز تعاونهما العسكري وعلاقاتهما السياسية). ورداً على سؤال عن غضب إيران والعراق وسوريا من قرار إجراء مناورات عسكرية في المتوسط بين تركيا وإسرائيل والولايات المتحدة، قال (ليس مفاجئاً للأسف أن نرى العراق وإيران لا يرغبان في رؤية الولايات المتحدة وتركيا تعملان بالتعاون مع إسرائيل لكن الهدف الاستراتيجي الأميركي كان أن على تركيا وإسرائيل تعزيز تعاونهما العسكري وعلاقاتهما وأضاف: إن إسرائيل صديق مقرب جداً للولايات المتحدة وحليف وثيق لها، وتركيا حليف وصديق مقرب ويبدو لنا أن من الطبيعي والأيجابي أن تعمل تركيا وإسرائيل معاً عسكرياً، إن الولايات المتحدة مسرورة جداً للمشاركة في هذا التعاون صراحة، وأننا لا نكثر لوجود اعتراضات على هذا من إيران والعراق لأنهما بلدان خارجان

على القانون ولن نأخذ وجهة نظرهما في الاعتبار عندما نخطط لتعاوننا الأمني في ذلك الجزء من العالم).

وعن رد فعل سوريا أجاب (أعتقد أن ثمة خلافا أساسيا بيننا، أننا نعتقد أن من الإيجابي أن يكون لإسرائيل أصدقاء أبعد من المنطقة المتاخمة لها، أن تركيا بلد قوي جدا ومهما جدا في شرق المتوسط، ونحن نعتقد أن من الصائب أن تكون إسرائيل وتركيا صديقين وأن يكون هناك تعاون اقتصادي وعسكري بينهما، وإذا لم تحب بعض الدول العربية ذلك فإن هذه مشكلتها وحدها لأن إسرائيل تحتاج إلى دعم واسع ونحن سعداء جدا لأن واحدا من حلفائنا في حلف الأطلسي على استعداد لمدها بهذا الدعم، نافيا أن يكون التعاون العسكري موجهها ضد سوريا خصوصا قائلا أن التعاون العسكري بين إسرائيل وتركيا طبيعته دفاعية وهو مصمم لتدعيم أمن الدولتين أنه ليس هجوميا في شكل من الأشكال).⁽⁵⁾

ولغاية هذه اللحظة عجزت تركيا عن رؤية دور إقليمي لها فاعل وحيوي من خلال التقارب مع جيرانها العرب، وخصوصا التركيز على حل إشكالياتها مع سوريا مؤجلة ملف لواء الإسكندرونة ولو إلى حين، لأن معاداة الجيران العرب سيظل يشكل جناح ضعيف لتركيا يضعف توجهها الإقليمي، حتى ولو أعلنت رغبتها بالسلام في كل مكان وللجميع، ولكن واقع الحال يثبت إنها تمتلك توجهات عدائية تجاه جيرانها العرب، وحتى لو صعدت حكومة تركية إلى الحكم ترى ضرورة تعزيز علاقات إيجابية مع الوطن العربي فإن مثل هذه الحكومة مصيرها يظل مرهونا بتوجهات الجيش في تركيا كما حدث مع أوجلان مثلا، وبالتالي يظل الجيش صمام الأمان للحفاظ على التوجه التركي بالاتجاه غربا والحرص على لعب دور إقليمي في الشرق الأوسط في ظل حالة عداة مع الجيران العرب.

وفي ذات الإطار تواجه الإدارة الأميركية اعتراضات من الكونغرس الذي ينشط بين أعضائه "الوبي" أرمني ويوناني قوي على تقديم مساعدات عسكرية واقتصادية لتركيا بسبب سجلها في مجال حقوق الإنسان، وهذا ما دفع الإدارة الأميركية لدفع إسرائيل لتقديم مساعدات تقنية للجيش التركي بعدما اضطرت تحت ضغط الكونغرس إلى تجميد صفقات تسليحية مع تركيا.

ولا يخفي مطلعون على كواليس السياسة الخارجية التركية، أن الجهة التي تريد التقارب بين إسرائيل وتركيا هي الولايات المتحدة الأميركية التي برأي هؤلاء ترى إن الاستقرار الإقليمي سيكون ممكنا من خلال مناخ التعاون الذي سينشك من تركيا وإسرائيل ومصر وإن أمكن السعودية وهذا التعاون من زاوية واشنطن هو الطريق الأرخص لضمان مصادر الطاقة في الشرق الأوسط من جهة، ولمواجهة

أيران والتيارات الإسلامية الناشطة في مصر وتركيا وأحاء أخرى من الشرق الأوسط، والتي ستشكل عقبة أمام الخطط الأميركية لرسم نظام إقليمي جديد. (6)

هناك ثلاث خيارات كانت معروضة أمام تركيا من الخارج، إسناد أوروبي أطلسي، ودعم أميركي مباشر، وحليف من داخل المنطقة. أما الخيار الأول فقد كان غير محتمل لأن أوروبا منشغلة بما يجري إلى الشرق منها، حيث التدايعات الأمنية لأوروبا الشرقية وما تتطوي عليه من عقبات، وأما الدعم الأميركي فإنه مقيد بضغوط يونانية، وعليه فإن الحليف الجغرافي هو الأفضل حقا للأسباب التالية:

- إنه يشترك مع حلف الأطلسي وتركيا في مدركه للبيئة الأمنية الجديدة.
- إنه الجسر الاستراتيجي الأطلسي إلى الشرق الأوسط، وله تفاهمات أمنية وتقنية عسكرية ومعلوماتية مع الولايات المتحدة الحلف الأطلسي.
- إن تركيا وإسرائيل تتشاطران القلق نفسه من التغييرات الجارية في الوطن العربي وفي المنطقة عامة.
- تصبح التفاهمات الأميركية - قوات المطرقة ضد العراق - والإسرائيلية والتركية نموذجا" للشراكة الأمنية أسوة بنلك التي تريدها الولايات المتحدة مع روسيا في أوروبا والصين في آسيا فلكي لا ينفرد التفاهم الأمريكي - الإسرائيلي في الشراكة، وهما فاعلان عليهما اعتراضات تقليدية وتاريخية وسياسية، فإنه أصبح ثلاثيا"، يفيد من تركيا التي هي حجر ركن في معمارية الشرق الأوسط، ولها إطلالة على الأقواس الأمنية الأربعة، أكثر من ذلك فإنها تكسي النفوذ الأمريكي والإسرائيلي بوشاح الارتباط الجغرافي والثقافي والديني والاقتصادي لمنطقة جيوبوليتيكية مترامية الأبعاد، فليس من منطوق الاستراتيجية حيث تكون ساحة التحديات شاسعة وتتباين ضروب التهديدات وتتنوع أساليب تنفيذها أن تنتشر قوة واحدة نفسها لأن في ذلك خطورة أن تصبح واهنة في مفاصل معينة فتتعرض للهجوم، فلا الولايات المتحدة على استعداد لفعل ذلك، ولا تركيا لها القدرة عليه، وليس لإسرائيل مصالح متكافئة الأهمية لتبسط نفسها على هذه الجيوبوليتيكية الشاسعة من هنا فإن مبدأ الاقتصاد في الجهد يخدم الأطراف الثلاثة. (7)

ومن الواضح إن جهدا عربيا لم يبذل بشكل جدي لتحفيز تركيا على اتخاذ موقف متوازن أولا، وثانيا موقفا قائم على الإشارة العربية للمصالح التركية على الصعيد العربي، وظلت الإشارات تصدر من جهات غير عربية تعزز توجه البحث عن حليف جغرافي يعزز موقعه في الغرب، ولم ينتج الجهد الفردي باتجاه أفعان تركيا بتهزيز العلاقات العربية التركية.

□ الموقف العربي والإسلامي:-

ازدادت المخاوف العربية والإسلامية من التحالف التركي-الإسرائيلي خشية تحويل فحوى الصراع في الشرق الأوسط من المجال السياسي إلى مصادر المياه والتي تمتلك أبعادا" مختلفة أهمها استمرار سرقة المياه العربية من قبل إسرائيل، تحكم تركيا بمياه دجلة والفرات، وأوغندا ورواندا وإثيوبيا بمياه النيل، التحالف التركي-الإسرائيلي يهدف بالأساس إلى خفض نصيب الدول العربية من المياه خصوصا" المطلة على انهار النيل ودجلة والفرات، وهذه الأبعاد دفعت الدول العربية خصوصا" سوريا والعراق إلى طرح اعتراضاتها بوضوح على هذا التحالف لمخاطرة السياسة وعلى مصادر المياه، واستهداف إيران من هذا التحالف كدولة إسرائيلية.

ولا بد من الإشارة أن الدول المستهدفة عربيا" بهذا التحالف (سوريا، العراق، مصر) تمثل مفاصل للنظام الإقليمي العربي، وكما أوردنا سابقا" فإن إسرائيل تتطلع إلى شرق أوسط جديد بمباركة أمريكية يكون أكثر توافقا" من السياسة الأمريكية ويضمن أمن إسرائيل على حساب الأمن القومي العربي، وما دخول تركيا على هذا الخط عبر التحالف مع إسرائيل إلا دليل على رغبتها بنموذج الشرق الأوسط الجديد الأمريكي-الإسرائيلي.

في هذا الإطار يشير أحد المصادر أن استراتيجية إسرائيل العسكرية تقوم على الاحتفاظ بتفوقها العسكري (الرادع الاستراتيجي -النووي) مما يجعلها لأمد غير منظور الخضم الرئيسي للأمن القومي العربي. ويضيف المصدر إن وجهة نظر إسرائيل ترى أن سوريا والعراق ومصر تشكل خطرا" على أمنها، وهذا ما ورد في تقرير (المدى الزمني المنتظر للسلام العربي- الإسرائيلي) الصادر عن معهد (جافي) للدراسات الإستراتيجية في جامعة تل أبيب والمقدم إلى الحكومة الإسرائيلية في شباط 1995 وأهم ما جاء فيه:-

(إن معاهدات الصلح مع العرب يجب أن لا تقف حائلا" دون تنفيذ الخطط الخاصة بتطوير القدرات العسكرية الإسرائيلية وتقويتها وتنمية الفجوة العسكرية بين إسرائيل والعرب... ويتم هذا التطوير، وفقا" لمعايير تعتمد على الإمكانيات العسكرية

المتوافرة لدى أعداء إسرائيل وهم :- سوريا ومصر والعراق. فسوريا تشكل الخطر الأساسي لأنها تملك أسلحة متقدمة ومن أهمها صواريخ سكود، ورؤوساً كيميائية صالحة للنقل بهذه الصواريخ التي تحصل على المزيد منها من كوريا الشمالية وتطور قدراتها على إنتاجها. ومصر هي العدو الثاني لإسرائيل، فعلى رغم مضي ستة عشر عاماً من السلام معها لا يمكن إغفال قدرة مصر على صنع الصواريخ أو نسيان أنها كانت أول بلد عربي يستخدم الصواريخ ضد إسرائيل عام 1973. ويأتي العراق في المرتبة الثالثة بين أعداء إسرائيل، فعلى رغم ما ترتب على حرب الخليج الثانية وما تبعها من عقوبات دولية من تجريده من معظم قدراته العسكرية بما فيها الصناعات العسكرية، وبخاصة ما يتعلق منها بأسلحة الدمار الشامل، فإن العراق بعد رفع الحظر المفروض عليه منذ عام 1990 سيتمكن من استعادة قدرته على إنتاج أسلحة كيميائية في وقت قصير جداً". (1)

ونقتبس أيضاً ما يشير إلى استعداد إسرائيل لتحركات عسكرية لمواجهة (المخاطر العربية) التي تعتبرها (تهدد أمنها)، من مقالة ندان سفران في جريدة معاريف في 1993/3/5 (أن يترتب على العمل بالاتفاق الإسرائيلي - التركي الذي يفتح المجال الجوي التركي بأكمله أمام السلاح الجوي الإسرائيلي، إمكانية قيام الأخيرة بتوجيه ضربة عسكرية جوية لأي دولة عربية من مناطق لا تتوقعها، مما يعكس دلالات خطيرة لهذا الاتفاق، ويشكل تهديداً مباشراً" لكل من سوريا والعراق وبقية الدول العربية). (2)

وجدير بالقول إن الحركة الصهيونية تنبعت إلى أهمية تركيا بالنسبة للعالمين العربي والإسلامي منذ عهد هرتزل، ولم يغب عن بال الأتراك الخطر الذي تحمله الصهيونية، الأمر الذي دفع تركيا للوقوف إلى جانب العرب عند التصويت على قرار تقسيم فلسطين عام 1947، الأمر الذي جعل الصهيونية تستعين بالضغوط الغربية وخصوصاً الأمريكية من أجل تحقيق انعطاف في الموقف التركي. (3)

□ الموقف السوري :-

أستدعت وزارة الخارجية السورية السفير التركي في دمشق في 1996/4/8 واحتجت على اتفاق التعاون العسكري بين تركيا وإسرائيل. وطالبت سوريا السفراء العرب المعتمدين لدى دمشق بالتنسيق العربي في رفض هذا الاتفاق الذي يقوم على العودة إلى الأحلاف والتحدي الصارخ لسياسة حسن الجوار وقرع طبول الحرب في وقت تتجه فيه جهود المجتمع الدولي إلى إقامة السلام العادل والشامل في الشرق الأوسط. (4)

وفي ذات الإطار، للعرب مصالح أمنية من خلال حدودها مع تركيا، إذ تعتبر الجدار الدفاعي الشمالي عن العالم العربي، والفاصل بين المشرق العربي ومصادر التهديد من أوروبا، ويعتبر شرط من شروط الأمن العربي أن لا يوجد على أرض تركيا ما يمكنه من تشكيل خطر على هذا الأمن، وكذلك الحال بالنسبة للحدود التركية - العربية .⁽⁵⁾

ولهذا ترى سوريا أن التحالف التركي- الإسرائيلي هو جزء من هذا الخطر الذي يهدد أمنها، الأمر الذي يستدعي تنسيقاً عربياً" للوقوف أمام تحدياته للأمن القومي العربي، علماً" بأن سوريا تعتبره موجهاً" ضدها بالأساس كأداة ضغط عليها.

(قالت صحيفة حريت التركية 1997/4/10 أن وزير الدفاع التركي تورهان تايان سيبحث في زيارته التي سيقوم بها لإسرائيل في نهاية نيسان الجاري في شراء طائرات للإنذار المبكر من طراز فالكون وتحديث إسرائيل 48 طائرة تركية من طراز (ف س 5) وشراء بنادق مشاه من طراز (تاوس) وأضافت أن تركيا ستشتري أجهزة رادار من إسرائيل وأجهزة لإزالة الألغام تقدر بـ (500) مليار دولار. وأشارت إلى أن ديفيد ليفي اقترح على المسؤولين الأتراك أن تتعاون تركيا وإسرائيل ضد سوريا لضمان الاستقرار في المنطقة.⁽⁵⁾

أعلن السفير السوري في تركيا عبدالعزيز الرفاعي في 1996/4/7 عن أسفه البالغ للتحالف التركي - الإسرائيلي، وفي ذات الوقت نفى أن تكون سوريا وقعت اتفاقاً" مماثلاً" مع اليونان، مشيراً" إلى أن سوريا أبلغت المسؤولين الأتراك أنها لم توقع أي اتفاق مع اثينا لاستخدام المطارات السورية مؤكداً" أن بلاده ترغب في إقامة علاقة حسن جوار مع تركيا على أساس الاحترام المتبادل وعدم التدخل في الشؤون الداخلية مبدياً" رغبة دمشق في أن تعيد أنقرة النظر في الاتفاق الأمني مع إسرائيل حرصاً" على روابط الشعب التركي مع الشعوب العربية. واعتبرت صحيفة (تشرين) السورية أن الإتفاق التركي - الإسرائيلي موجه ضد سوريا.

كما حذرت دمشق من العودة إلى سياسة الأحلاف في المنطقة، وما يمكن أن تخلفه هذه السياسة من عواقب وخيمة، وابتدت استغرابها من قيام دولة إسلامية على عقد اتفاق أمني مع إسرائيل مشيرة بذلك الى اتفاق التعاون العسكري التركي - الإسرائيلي الذي حاولت أنقرة التقليل من أهميته وخاصة لدى إيران مشيرة إلى أنه لا يشمل فتح قواعدها ومجالها الجوي لسلاح الجو الإسرائيلي.

وفي ذات السياق نددت صحيفة (تشرين) السورية يوم 1996/4/9 بخطت الولايات المتحدة الأمريكية والأردن لإجراء مناورات عسكرية فوق الأراضي الأردنية، وقالت أن هدف ذلك هو إرغام سوريا على قبول سلام وفق الشروط

الإسرائيلية وربطت الصحيفة بين الوجود الأمريكي في الأردن والاتفاق العسكري الذي وقعته تركيا مع إسرائيل، والذي قالت انه (يسمح لإسرائيل باستخدام القواعد الجوية التركية لتهديد الدول المجاورة).

وقال معاون وزير الخارجية السورية عدنان عمران يوم 1996/4/11 إن اتفاق التعاون العسكري التركي-الإسرائيلي الذي يتيح للمقابلات الإسرائيلية إجراء (تدريبات) في الأجواء التركية، يتحول ليصبح بمثابة ضغوط عسكرية إسرائيلية على سوريا ودول أخرى، لإجبارها على الدخول في سلام مع إسرائيل.

ويرى المراقبون أن سوريا قلقة أيضا "إزاء إسرائيل بتقديم خبراتها لمساعدة تركيا على استغلال المزيد من مياه نهري الفرات ومانفغات، وذلك في إطار هذا التقارب بين أنقرة وثل أبيب.

وفي 1996/5/21 نددت سوريا بشدة بالخطوات التركية لزيادة تعاونها العسكري مع إسرائيل، محذرة أنقرة من أن ذلك سيشكل استفزازا "لمشاعر الشعب التركي المسلم وسيقحم تركيا في نزاعات إقليمية لا علاقة لها بها.

وكتبت صحيفة (تشرين) السورية في مقال افتتاحي (أن الاتفاق العسكري التركي-الإسرائيلي هو في حقيقة الأمر خطوة غير ودية من جانب الحكومة التركية ضد العرب وهو يضع تركيا أيضا" في مواجهة الأمة العربية كلها)، وأضافت :- (إن الحكومة الحالية برئاسة يلماظ صعديت لهجتها العدائية تجاه سوريا والعرب وأكثر من التصريحات غير الودية التي تزيد الوضع سخونة وتدفع العلاقات الثنائية في اتجاه مزيد من التوتر، لقد جلبت السلطات التركية الوحش الصهيوني الملتخه أينا به ومخالبه بدماء الأبرياء في لبنان وفلسطين إلى داخل المجتمع التركي، ومثل هذه الخطوة التي تشكل استفزازا" واضحا" لمشاعر الشعب التركي المسلم وتهديدا" لأمنه ستوجد مزيدا" من المشكلات للحكومة التركية).

أما بيان قمة دمشق، الذي صدر عند اختتام القمة الثلاثية المصرية-السورية-السعودية التي عقدت في دمشق جاء في نصه :- (أن القادة عبروا عن أملهم في أن تتخذ تركيا سياسة تتفق مع علاقات حسن الجوار والمصالح المشتركة واحترام المصالح العربية) وفي هذا السياق أعرب (القادة عن قلقهم إزاء الاتفاق التركي-الإسرائيلي الأخير وطالبوا تركيا بإعادة النظر في هذا الاتفاق).⁽⁶⁾

وتعتبر إسرائيل سوريا كقوة موجودة هي عدو مشترك لها وللاترك، من هنا يجب التأكيد على حقيقة أن لتركيا أيضا" نزاعا" حدوديا" مع سوريا (لواء الاسكندرونة الذي سلخ عن سوريا 1938) كما أن لها نزاع أيضا" مع سوريا على

قضية المياه، ومن المحتمل أن هناك مكاناً لتعاون أكثر قوة ما بيننا وبين الأتراك في الأمر السوري. (7)

إنّسم الموقف السوري في إدارة الأزمة التركية-السورية، وفي الرد على الاتفاق التركي-الإسرائيلي بسمات أساسية أهمها :-

1- رغبة سوريا في حل كافة المشكلات المثارة مع تركيا بما فيها المشكلة الأمنية، عبر إحياء عمل اللجنة المشتركة المتوقعة منذ 1992، والمخصصة لبحث هذه المشكلات وفي مقدمتها مشكلة الفرات وقد رفضت تركيا هذا العرض السوري.

2- التزام سوريا بالهدوء والتعقل والدعوة إلى تغليب (لغة الحوار) كأسلوب وحيد لحل الأزمة بين البلدين، مما يفسر عدم اقتران تنديدها بالتهديدات والحشود العسكرية التركية بتدابير مماثلة من جانبها.

3- حرص سوريا على تجنب الدخول في (مواجهة عسكرية غير مأمونة العواقب) مع تركيا في ضوء صحة تقدير (دمشق) للأوضاع الإقليمية والدولية الأكثر ميلاً لخدمة تركيا ولا سيما في ظل تحالفها الاستراتيجي مع إسرائيل ذات المصلحة في نشوب هذه المواجهة من ناحية، وتمتعها بنفهم ومساندة أمريكية من ناحية أخرى.

من جهة أخرى، توصلت سوريا وتركيا إلى اتفاق (أضنة) في 1998/10/20 وتضمن وفقاً لإعلان الخارجية التركية ثلاثة بنود أساسية، أولها :- يتعلق (بتعهد سوريا بعدم السماح لحزب العمال الكردستاني بحمل السلاح أو تلقي إمدادات أو مساعدات مالية أو شن حملة دعائية من أراضيها، وعدم السماح لزعيم هذا الحزب أو للمنظمات التابعة له بالعودة إلى أراضيها). وثانيها :- يختص (باتفاق الجانبين على ألا يسمح أي منهما بأي نشاط يستهدف أمن الآخر واستقراره انطلاقاً من أراضيها على أساس مبدأ المعاملة بالمثل). ثالثهما :- يتعلق (بآلية الإشراف على تنفيذ الاتفاق والمتمثلة في إقامة خط هاتفي مباشر بين دمشق وأنقره وتعيين ممثلين أمنيين بسفارة كل دولة لدى الأخرى).

وبرغم الاتفاق فإنه لا يتوقع أن يشكل بداية حقيقية لإنهاء المشكلات والتوترات القائمة بين البلدين، إذ أن هناك اعتبارات عديدة تجعل الاتفاق أقرب ما يكون إلى (هدنة) بما قد لا يحول مستقبلاً دون تجدد الأزمة أو الصراع بين البلدين أولها :- عزز تركيا عن حل مشكلتها الكردية، مع تركيزها المخل على (البعد الخارجي) لها . وثانيها :- تباين رؤى وتقديرات الطرفين للاتفاق . وثالثها :- عدم توقع حدوث تغيير جوهري في مواقف تركيا (الثابتة) إزاء المشكلات مع سوريا كالمياه والاسكندرونه والتحالف التركي-الإسرائيلي وشمال العراق. (7)

وظلت سوريا تنفي اتهامات تركيا بقيامها بتدريب حزب العمال الكردستاني وايواء قاداته، وعلى رأسهم عبدالله أوجلان الملقب بـ APO، واستمرت أنقرة تمضي إلى استخدام المياه ورقة ضغط على سوريا، فنقطع المياه حيناً، لتتملاً بعض السدود، وتواصل إنشاء المزيد من السدود الضخمة على نهر الفرات، مصدر الحياة الأساسي لسوريا، ولعل القشة التي قسمت ظهر بعير العلاقات بين البلدين كان توقيع الحكومة التركية اتفاقاً مع شركات أجنبية في 19 تشرين الثاني 1995 لبناء سد (بيرجيك) الضخم على مقربة من الحدود السورية، وكانت طانسو تشيللر رئيسة للحكومة، وهي عرفت بعداها الشديد للعرب وتقربها من إسرائيل. (8)

تعد مسألة المياه من المسببات الرئيسية للتوترات التي تحصل بين تركيا من جهة وسوريا العراق، والشرارة الأولى التي دفعت بالمشكلة إلى مستوى جديد وخطير هو وقف أنقرة تدفق مياه الفرات إلى سوريا والعراق في 13 كانون الثاني عام 1990 ولمدة شهر كامل لملء بحيرة سد اتاتورك.

وتعود بدايات المشكلة إلى عام 1983 عندما وضع كنعان ايفرين، الرئيس التركي آنذاك، حجر الأساس في سد اتاتورك، وذلك في إطار المشروع التنموي الضخم المعروف بمشروع جنوب شرق الأناضول (GAP) (غاب).

وتنفيذ مشروع (غاب) يتطلب التحكم في حجم كمية المياه التي كانت تتدفق إلى كل من سوريا والعراق منذ فجر التاريخ، لجهة تضاولها واختلاف خصائصها، وما يرتبط بها من مشاريع ري وإنتاج طاقة وتصنيع مياه شرب في هذين البلدين، إن البدء بتنفيذ مشروع من طرف واحد دون الاتفاق المسبق سيؤدي إلى بروز توترات وتعقيدات في علاقة هذه الدول. (9)

من الواضح أن سوريا كانت وما تزال أكثر البلدان العربية إصداراً لهذه البيانات وأكثرها تحديداً لهذه المخاطر، لإدارتها أنها مستهدفة بالأساس بهذا التحالف واحتمالات تطوره في ظل (الشراكة الأمريكية-الإسرائيلية-التركية) والتي ذكر بشأنها وزير خارجيتها فاروق الشرع في 1997/10/22 (أنها يمكن أن تؤدي إلى مواجهة عسكرية في أي لحظة، وتستهدف الضغط على سوريا وإيران والعراق والدول العربية في الخليج في ظل منظومة أمنية تلغي الأمن القومي للعرب وتفرض عليهم أوضاعاً صعبة، إن سعي إسرائيل لتضخيم قوتها العسكرية والتحالف مع تركيا بمشاركة أمريكية يستهدف فرض الهيمنة على الدول العربية والسيطرة على الأرض العربية والأمة العربية وإلى إحداث انشقاقات في العالمين العربي والإسلامي بوضع تركيا وهي الدولة الإسلامية في مواجهة مع العرب ومع دول إسلامية). (9)

وظل الموقف السوري أسيرا لمخاوف وضعتها تركيا في لإجديات السياسة السورية للتعاطي مع هذا التحالف من خلال تلويحها باستخدام القوة تجاه سوريا خلال قضية عبد الله أوجلان وفراره إلى سوريا التي نرعت فتيل الأزمة من خلال تسليمه، والمخاوف السورية من استخدام تركيا لسلاح المياه الذي يشكل هاجسا حقيقيا لدى سوريا، الأمر الذي جعلها تركز في خطابه المضاد للتحالف التركي السوري على قضايا من نوع المصالح المشتركة، والتطمينات بعد عقد تحالف مضاد مع اليونان، واستعدادها للتعامل على قاعدة حسن الجوار وعدم التدخل في الشؤون الداخلية لتركيا.

□ الموقف العراقي :-

أكد نزار حمدون مندوب العراق لدى الأمم المتحدة في 16/4/1996 (إن) الإجراءات المتخذ من جانب تركيا بإبرام اتفاق للتعاون العسكري مع إسرائيل ليس له ما يبرره، لأن تركيا جزء من منطقة إقليمية ولم تراع الرفض الإقليمي الشامل لهذا الاتفاق، كما لم تراع حساسيات جيرانها من الدول العربية ليس فقط العراق، وإنما أيضا" سوريا ومصر والأقطار العربية الأخرى كافة، وكذلك إيران والدول الإسلامية، وهذا الإجراء لا يساعد على الاستقرار في المنطقة).⁽¹⁰⁾

كان العراق بسبب وضعه الجيوبوليتيكي يسعى إلى تفاهم مع تركيا بعد انضمامها الى حلف الأطلسي، وبذلك ازدهرت العلاقة مع العراق ووصلت ذروتها أبان الأعوام الثمانية للحرب العراقية- الإيرانية. وحتى حينما كان العراق يظهر أحيانا" نوايا عدائية من خلال حشد قواته المسلحة ليصل إلى مستوى يهدد قواته المسلحة ليصل إلى مستوى يهدد الأمن، ولم تكن تركيا تقلق على أمنها من العراق، وتبدلت الأمور بشكل مفاجئ عندما احتل العراق الكويت، وأصبح بذلك يشكل مصدر قلق أمني لتركيا، وشكل فراغ السلطة في الشمال العراقي يمثل ملاذا" أمانا" للانفصاليين في حزب العمال الكردستاني، ويهدد وحدة العراق التي تعتبرها تركيا مهمة للاستقرار الإقليمي.

في مرحلة ما بعد حرب الخليج الثانية، شغلت تركيا قضيتين أساسيتين وهما أمن الخليج وضمانه، ومستقبل العراق، أمن الخليج ونفطه مصدر اهتمام غربي ولا علاقة له بأولويات تركيا الأمنية، إلا إذا تعرض للتهديد من جانب قوة مهيمنة يمكنها أيضا" أن تشكل خطرا" على المصالح التركية. بالنسبة لمستقبل العراق الذي يرتبط بالأمن التركي، خصوصا" إن تطورات حرب الخليج الثانية في العراق باتت تهدد

مصالح تركيا الأمنية، ولم تتردد تركيا في الاشتراك مع التحالف الدولي في الحرب ضد العراق، لدرجة كادت تصل إلى حد الاشتراك الفعلي في العمليات القتالية، غير أنها أدركت مصالحها مبكراً" كدولة إقليمية، ورأت أن تفتت العراق وإقامة دولة كردية في الشمال يثير قلق بالغ لديها، لذا ترى تركيا ضرورة الحفاظ على وحدة العراق، والاستقرار في شماله. (11)

وظل هاجس دولة كردية في شمال العراق هاجساً يقض مضاجع تركيا إلا أنها لم ترى في هذا مبرراً مصلحياً مفصلياً يؤثر سلباً على تحالفها مع إسرائيل.

□ الموقف الإيراني :-

وزير الخارجية الإيراني علي أكبر ولايتي صرح (إن توقيع اتفاق من هذا النوع بين النظام الصهيوني وتركيا أمر مؤسف للغاية، لأن هذا النظام أكبر عدو للبلدان الإسلامية)، متسائلاً "لماذا يقدم بلد إسلامي مهم هذه التسهيلات والإمكانات خصوصاً" الإمكانيات العسكرية إلى هذا العدو).

في 1996/4/8 قالت إيران :- إن تركيا أبلغتها أنها لن تفتح مجالها الجوي لإسرائيل، وذكرت وكالة الأنباء الإيرانية أن مساعد وكيل وزارة الخارجية التركية على تويجان الذي يزور إيران (نفى بشدة أنباء مفادها أن تركيا ستسمح للنظام الصهيوني باستخدام مجالها الجوي وقواعدها الجوية) وأضاف :- (إن الإعلام أعطى القضية اهتماماً أكبر مما تستحق).

وفي 1996/4/14 أعلن وزير الخارجية الإيراني الدكتور علي أكبر ولايتي أن إيران أبلغت تركيا أنها ستعارض وتستمر في معارضة اتفاق التعاون العسكري الذي وقعته مع إسرائيل، وقال لصحيفة (إيران نيوز) :- (لقد أبلغنا إلى المسؤولين الأتراك في شكل واضح وصريح أن أي عمل من شأنه مساندة النظام الصهيوني يعتبر منافياً" لمصالح العالم الإسلامي). وأضاف :- (لن نبقي صامتين إزاء أي حدث يهدد أمننا القومي). موضحاً أن طهران (ستستمر في المستقبل في الإعراب بوضوح عن وجهة نظرها).

وفي 1996/6/25 حذرت حكومة إيران إسرائيل من استخدام اتفاق عسكري مع تركيا في ضرب طهران قائلة :- إنها ستتردد إذا تعرضت لهجوم. ونقلت صحيفة (إيران) عن نائب قائد القوات الجوية الإيرانية الجنرال شهرم روستامي :- (لا نعتقد أن تركيا تمثل تهديداً" لنا، لكننا نراقب أدنى تحركات من جانب أعدائنا (إسرائيل) وسنستخدم قدراتنا الإنتقامية إذا لزم الأمر). وكان روستامي يعلق على اتفاق التعاون العسكري الذي وقع بين تركيا وإسرائيل. (12)

ويستنتج الباحث في ملف المواقف العربية تجاه التحالف من مجمل هذه المواقف المضادة للتحالف التركي الإسرائيلي التي ركزت على الادانة والاستنكار مبتعدة عن لغة المصالح المشتركة والتركيز عليها، وظلت هذه المواقف تدور في دائرة التبرير واندثار العواطف التركية، بعيدا عن الإبعاد الاستراتيجية لهذا التحالف، الأمر الذي ساهم في دفع تركيا إلى تطوير تركيا لعلاقتها مع إسرائيل على حساب الدولة العربية والأمن القومي العربي، وفي المحصلة لما ترى تركيا تهديدا حقيقيا لمصالحه من قبل العرب، بينما تصاعدت المحفزات الأميركية والإسرائيلية في اتجاه الحليف الجغرافي في المنطقة.

ولا يعتبر هذا الموقف جديدا فقد تعاملت الدول العربية مع القضية الفلسطينية بالانتمية ذاتها دون إن تلوح بالمصالح الدولية لدى العرب، ودون إن تجعل العرب يربى القضايا العربية وهذه المصالح بجدية وبشكل مؤثر، الأمر الذي حفز العالم على التقليل من أهمية الموقف العربي تجاه القضية الفلسطينية من جهة، وبالتالي تجاه التحالف التركي الإسرائيلي بغطاء إمبريكي من جهة أخرى، وهذا التقليل والاستخفاف عزز التوجه التركي في الاتجاه ذاته في الوقت الذي رأت إن مصلحتها الذاتية ستتحقق من خلال الحليف الجغرافي إرضاء للولايات المتحدة الأميركية، وتعزيز لمكانتها إقليميا ودوليا.

الخلاصة

من الواضح إن مواقف الأطراف المختلفة تمحورت بشكل رئيسي ما بين موقف الولايات المتحدة الأميركية المؤيد والداعم، وموقف الدول العربية وإيران الراضة للعلاقات كونها تعتبرها تأتي على حسابها وضدها.

فقد اعتمدت الولايات المتحدة استراتيجية السيطرة على منابع النفط، واحتواء عناصر التطرف حسب مفهومها وخصوصا القوى الإسلامية ودول مثل سوريا وإيران، ودعم إسرائيل وتقويتها، والحفاظ على دور الأنظمة المعتدلة، وبالتالي فإن العلاقات التركية الإسرائيلية تشكل من وجهة النظر الأميركية اختراقا مناسباً للمنطقة، ومساهمة في هذه الاستراتيجية.

ولم تمتلك الدول العربية وإيران الآليات المناسبة لوقف هذه العلاقة أو التأثير على مسارها، الأمر الذي جعل موقفها أضعف وأقل تأثيراً بالمجمل.

الهوامش

1. عدنان محمد هياجنة، دبلوماسية الدول العظمى في ظل النظام الدولي تجاه العالم العربي (أبو ظبي: مركز الامارات العربية للدراسات والبحوث الاستراتيجية، 1999)، ص 54-55.
2. Amikam Nachmani 'Turkey and the Middle East' Modern Hellenism, vol.15, 1999, P.1.
3. عايدة العلي سري الدين، دول المثلث بين فكي الكماشة التركية الإسرائيلية (بيروت: دار الفكر العربي، 1997)، ص 344-345.
4. ميشال نوفل وآخرون، العرب والاتراك في عالم متغير (بيروت: مركز الدراسات الاستراتيجية والبحوث والتدقيق، 1993)، ص 134-137.
5. يوسف ابراهيم الجهماني، أوج الان تركيا والاكرد (دمشق: دار حوران للطباعة والنشر والتوزيع، 1999)، ص 31-33.
6. افرام عنبر "الشراكة الاستراتيجية بين تركيا وإسرائيل" كنعان، العدد 96، ايار 1996، ص 22-25.
7. اهود طولبيدانو "المشهد الكردي في النزاع السوري التركي" الأيام، العدد 1007 السنة الثالثة، 1998/10/10، ص 18.
8. جلال معوض، صناعة القرار في تركيا والعلاقات العربية - التركية (بيروت: مركز دراسات الوحدة العربية، 1998)، ص 242.
9. ميشال نوفل وآخرون، مصدر سبق ذكره ... ص 133-135.
10. وليد عبد الناصر "أكراد العراق وتأثير البيئتين الإقليمية والدولية" السياسة الدولية، العدد 127، يناير 1997، ص 53-54.
11. جلال معوض، مصدر سبق ذكره ... ص 242-243.
12. عايدة العلي سري الدين، العرب والفرات بين تركيا وإسرائيل (بيروت: دار الأفاق الجديدة، 1997)، ص 181-183.

الفصل الخامس

تركيا والدور الإقليمي

من الواضح إن تركيا ظلت تسعى إلى لعب دور إقليمي في الشرق الأوسط، ولم تطو شهيته للعب هذا الدور منذ عهد الامبراطورية العثمانية إلى اليوم، لكن إمكانية تحقيق هذا الدور ظل يسير بين أخذ ورد نتيجة لأسباب تركية داخلية من جهة، ومعطيات الوضع الدولي الجديد الذي تمثل بالنظام العالمي الجديد، والاشتراطات الأميركية أولا والأوروبية ثانيا لحدود وإمكانيات إي دولة للعب دور إقليمي، والحفاظ على هذا الدور ضمن اشتراطات ومصالح السياسة الخارجية واستراتيجياتها تجاه المنطقة المرغوب للعب بها، وخصوصا منطقة الشرق الأوسط.

ومن الواضح إن تركيا إدركت منذ البداية إن دورها يجب إن يتطابق مع الأهداف الاستراتيجية الأميركية في المنطقة الأمر الذي يؤهلها للعب دورها الإقليمي في الشرق الأوسط من جهة، مع الحفاظ على مساومة واضحة تجاه مصالحها في الدول العربية خصوصا على المستوى الاقتصادي والمالي والتجاري، رغم التركيز على أولوياتها كونها تتطلع إلى الاتحاد الأوروبي، وضرورة الحفاظ على التحالف مع إسرائيل، وفي الوقت ذاته إعلان دور لها في عملية السلام بين الفلسطينيين والإسرائيليين لأثبات كونها لاعب رئيس في المنطقة، وللحفاظ على علاقاتها مع العرب وإسرائيل في الوقت ذاته.

(وكانت تركيا قد اعترفت بإسرائيل في عام 1948 فتعرضت لانتقاد الدول العربية ومعظم الدول الإسلامية، وفي مثل هذه الحالة من الوسطية لم يكن باستطاعة تركيا أن تكسب رضا خالصا كاملا، لا من العرب ولا من إسرائيل، حتى بدأت عملية

السلام في خريف 1991، وأنجزت بعض التقدم، أخذت تركيا تتحرر من حالة الوسطية تلك، لتجد أمامها فضاء للعلاقات مع العرب وإسرائيل تتسع جنباته بمقدار ما تحرز تقدم عملية السلام من إنجازات، ويحقق لها طموحاتها في بناء نظام شرق أوسطي، تشغل فيه مركزا قياديا، وتستطيع من خلاله أن تنشط اقتصادها، وتستقطب رؤوس الأموال لتوظفها في مجالات اقتصادها.

وهكذا يلقي البعد الأمني في الشرق الأوسط قبولا وتأييدا من تركيا، فهو يستجيب لنزعتها إلى السيطرة والهيمنة كدولة كبيرة متقدمة صناعيا وحضاريا بالنسبة إلى سائر دول المنطقة، وتملك قوة عسكرية كبيرة متطورة في تنظيمها وتسليحها، وتشغل مكانة استراتيجية مهمة جدا، فإذا أضفنا إلى ذلك دورها في إطار حلف الإطلسي وفي إطار منظمة المؤتمر الإسلامي وعلاقتها المتميزة بالولايات المتحدة ومن ثم إسرائيل، وما لديها من فائض مائي تقيمه تقييما "عاليا" كثروة استراتيجية، فمن الطبيعي أن تجد تركيا في البعد الأمني الشرق أوسطي ما يساعدها على تشغيل جميع هذه العوامل وتوظيفها لخدمة استراتيجيتها المختلفة.

يضاف إلى ذلك كله أن البعد الأمني الشرق الأوسطي يعزز موقع تركيا في حلف الأطلسي، وفي كونها قاعدة مستقرة للقوات الأطلسية، وبخاصة الأميركية. وليس في ذلك جديد أو طارئ، فهي كذلك منذ انضمامها إلى حلف الأطلسي في الخمسينات. وسيضاف إلى ذلك اتساع التعاون العسكري وتوثيقه بين تركيا وإسرائيل، فكلتاها مرتبطتان أمنيا وعسكريا بالولايات المتحدة، مع اختلاف أسباب الارتباط ونوعه وأشكاله ومداه بين الدولتين.

ومن خلال مراجعة بحثية لمعطيات السياسة الخارجية التركية نرى ان نظرة تركيا ترى ان السياسة الخارجية تقوم على توازن القوى ولكنها في الوقت ذاته تؤمن ان طبيعة هذا التوازن تتغير باستمرار، من خلال مراجعتي لموقع وزارة الخارجية التركية على الانترنت وموقع السفارة التركية في تل أبيب ومراكز الدراسات الاستراتيجية التركية نجد أن الرؤية التركية تعتمد القوى الاقتصادية كعامل محدد لقوة البلد الى جانب القوى العسكرية خصوصا في ظل تحول العالم الى سوق عالمية حقيقية، وبالتالي فإن العوامل الاقتصادية الى جانب العوامل السياسية والثقافية والعسكرية تشكل دور وموقع الدول وبالتالي ترى تركيا انها تمتلك هذه المزايا وقدر كبير منها يؤهلها للعب دور اساسي في الشرق الأوسط وهي بالتالي تستند في رسم سياستها الخارجية على أساس الاستقرار في المنطقة للعب دور قيادي على

أساس الاستقرار والتعاون الاقتصادي أكثر من تركيزها على توازن القوى ولذلك فإن الخارجية التركية لا ترى مشكلة في التحالف مع إسرائيل وتعتبر أن هذا التحالف سيخدم الإستقرار في المنطقة كونه رغبة تركية وإسرائيلية رسمية وشعبية، وترى أن الرفض الإيراني والسوري والعراقي والعربي عموماً لهذه العلاقة لا يخرج عن نطاق المنافسة على الدور الإقليمي القيادي الشرق أوسطي.⁽¹⁾

وترى تركيا أن الدور الأمريكي هو الفيصل في عملية السلام في الشرق الأوسط بينما تستطيع تركيا والدول العربية لعب دور مهم في التعاون الإقليمي المتعدد.

ومن الواضح ان تحكم تركيا لمياه دجلة والفرات وبالتالي فإن إقدام تركيا على بناء السدود وشبكات الري الضخمة في الأناضول حيث ينتظر أن يؤدي ذلك إلى الحد من موارد سوريا والعراق من مياه نهري دجلة والفرات بنسبتي 40% و 80% على التوالي.

(وأمام هذه التحديات، التي تتعرض لها دول عديدة من الأمة العربية المتعلقة بسلعة المياه الغالية الثمن أصبح لا بد من مواجهة مشكلات المياه في الوطن العربي على المستوى القومي ومعالجة قضية الأمن المائي في إطار الأمن القومي العربي، ومعركة المياه ليست معركة مصير فحسب، بل هي معركة قانونية وسياسية وعلمية واقتصادية واجتماعية، والمحافظة على الحق المائي العربي هو محافظة على الحقوق القومية للأمة العربية، ينبغي عدم التفريط بها.

... أعتبر اوزال أن تركيا بما أنها تمتلك مصادر هامة من المياه "نهري دجلة والفرات، سيحان، جيحان.. الخ" منها ما ينبع من الأراضي التركية ويغذي دولاً مجاورة (العراق وسوريا)، بالإضافة الى الاحتياجات الكبيرة لدول النفط لمادة المياه، فإنها أي تركيا تستطيع أن تستخدم هذا السلاح للمقايسة بنفط العرب، التي هي بأمرس الحاجة اليه، على الأخص حينما نعلم أن تركيا تمتلك سيطرة كاملة على نهر الفرات، حيث ينبع نحو 88% من مصادره في الأراضي التركية. بالإضافة إلى استخدام هذه الورقة الهامة في مجرى الصراع السياسي الذي أشدّت معدلاته في دول منطقة الشرق الأوسط في الآونة الأخيرة.

... هذا وكانت كل من إسرائيل وتركيا قد أتفقتا على مشاركة إسرائيل في مشروع جنوب شرقي الأناضول (غاب)، بطرق مموهة، عن طريق تأجير الأراضي واستعمال تقنيات الري، نتيجة لتطوير العلاقات بين تركيا وإسرائيل، حيث تبادر تركيا بإستضافة إسرائيليين في جنوب شرقي الأناضول).⁽²⁾

من وجهة نظر تركيا فإن المياه تساهم في تعزيز دورها الإقليمي القيادي في الشرق الأوسط من حيث تمسك تركيا زمام الأمور لأنها تمسك بمصادر المياه، وتسعى تركيا الى كسب تأييد إسرائيل في موقفها حول مياه الفرات ودجلة، وفي المحصلة فرض هيمنتها على المنطقة من خلال تحكمها في مصادر المياه، وبمصادر مائي جوفية غزيرة تؤهلها لإستخدامها كسلاح سياسي بصورة واضحة أو خفية.

ومن وجهة نظري إن العامل الحاسم في تمكين تركيا من لعب دور إقليمي في الشرق الأوسط يجب إن يمر عبر تطوير علاقة حسن الجوار مع الدول العربية، وطمأنة جيرانها العرب على عدم نيتها استخدام المياه كسلاح سياسي، وبالتالي يجب إن تحسم أمرها باتجاه توجهاتها في السياسة الخارجية واعتماد معايير الاستقرار الإقليمي، وبالتالي فإن انحيازها لصالح إسرائيل لن يؤهلها للعب هذا الدور خصوصا إذا ما اعتمدنا المصالح الاقتصادية والنفطية لدى الدول العربية، وقضية الأكراد والأثر العربي فيها، ومسألة قبرص وإمكانية موقف عربي لصالح اليونان، الأمر الذي يعتبر مؤثر على المصالح التركية في لعب الدور الإقليمي.

تواجه مشاكل اقتصادية داخلية، ومشاكل في ملف حقوق الإنسان، ومشاكل ديمقراطية تتعلق بتحكم العسكر بالحياة السياسية، وهذا الأمر معطل لها للقبول في الاتحاد الأوروبي وبما إنها اختارت عمليا تقديم الغربنة على انتماءها الإسلامي باتت تركيا مطالبة باعتماد المتطلبات الأوروبية للدخول في النادي الغربي الأوروبي، وهذا ما دفع إلى المقدمة رأي تركي داخلي يتعلق بضرورة توفير الجهد التركي على جبهة الاتحاد الأوروبي باتجاه جهد على صعيد جمهوريات آسيا الوسطى الإسلامية الغنية بمواردها يؤهلها للعب دور فاعل في منطقة القوقاز، وينقلها إلى دور إقليمي ودولي للمكاسب الاقتصادية التي تستطيع إن تحققها تركيا من خلال تجمع اقتصادي.

ولا بد إن يكون واضحا إن الشعب التركي غير راضي عن التحالف التركي - الإسرائيلي الأمر الذي تتجاهله الحكومات التركية، ولعل هذا بات واضحا في التضاهرة التي خرجت ضد زيارة شارون إلى تركيا في عام 2002 شهر تشرين

ثاني، والغاء الحكومة التركية لزيارة موفاز إلى تركيا في العام 2000 خلال شهر أكتوبر، وهذا عائد للأعمال الوحشية الإسرائيلية ضد المدنيين حسب وصف جريدة الجزيرة الصحفية السعودية التي تصدر على الإنترنت في عدد الثلاثاء 11 ذو الحجة 1421، الموافق 6 أذار 2001.

وخلال إطلاعي على وقائع لقاء أكاديمي مع القنصل التركي العام في القدس من قبل إكاديميين وباحثين فلسطينيين بهدف عرض خطورة التوسع الاستيطاني على وضع مدينة القدس ومطالبة تركيا بلعب دور فاعل في اتجاه الضغط على إسرائيل لوقف عدوانها على الشعب الفلسطيني، وذلك خلال شهر كانون الثاني 2003، استمع القنصل العام باهتمام لأهمية توطيد العلاقات العربية التركية لتحقيق دور إقليمي لتركيا في الشرق الأوسط، وقد أثير نقاش موسع حول هذا الموضوع مستندا إلى معطيات اقتصادية وتجارية وسياسية ونفطية، وبالتالي فإن هذا الخطاب يجب التركيز عليه وعلى مستوى الدول العربية كافة، للتأثير على السياسة الخارجية التركية تجاه التحالف مع إسرائيل على حساب المصالح العربية، وفي ضوء العدوان الإسرائيلي ضد الشعب الفلسطيني.

ومجمل التوجهات التركية الخارجية تتركز على قضايا المياه، الأكراد، وبالتالي فإن هذه القضايا تدفعها إلى الاختلاف مع الدول العربية، وبالمقابل كون الهدف الأميركي الاستراتيجي من التحالف التركي الإسرائيلي هو الحد من فعالية القوى التي تطلق عليهم (المتطرفة) سوريا إيران العراق، وبالتالي فإن جوهر التحالف هو مضاد للعرب لصالح إسرائيل، وبالتالي فإن لعب دور إقليمي قيادي في الشرق الأوسط غير ممكن في ظل الموقف العربي والإسلامي الذي ينظر بريية لتوجهات السياسة الخارجية التركية وعدائها لهم.

كما إن الولايات المتحدة لا تسمح لتركيا بأن تكون قوية بصورة واضحة، خصوصا في ضوء امتلاكها رواسب الذهنية الامبراطورية في تاريخها السياسي، واحتمال امتدادها إلى الجمهوريات الإسلامية في الاتحاد السوفيتي سابقا الأمر الذي يتضارب مع المصالح الأميركية.

وبالتالي فإن الاستراتيجية الإسرائيلية المتناسقة مع الاستراتيجية الأميركية تستدعي إن تستخدم تركيا من خلال تحالفها مع إسرائيل كقاعدة للتلويح ضد إيران وسوريا، الأمر الذي يؤدي إلى المزيد من التفتت في منطقة الشرق الأوسط وهذا ما

يخدم إسرائيل من جهة، والولايات المتحدة الأميركية، وهذا ما يشكل حدود الدور الإقليمي التركي.

وبالمقابل اتساع الدور الإسرائيلي في المنطقة الراغب بالسيطرة والهيمنة والتوسع، وإقامة علاقات اقتصادية في المنطقة، مقبول أميركيا بلا حدود كون إسرائيل تشكل قاعدة ورصيد استراتيجي لها، ولن تتضارب مع مصالحها بشكل أو بآخر كما قد يحدث مع تركيا رغم تحالفها مع إسرائيل والتفاهة مع المصالح الأميركية، وبالتالي فإن الأولوية في الأجندة الأميركية للدور الإسرائيلي في المنطقة مسنودا بالتحالف مع تركيا، وتوسيع قاعدة علاقات إسرائيل مع دول المنطقة، وبالتالي قبول إسرائيل كدولة ضمن المنطقة ضمن علاقات طبيعية.

وتختلف الرؤية الإسرائيلية التركية تجاه قضية الأكراد، فيما تسعى تركيا للتحالف مع الشيطان لضرب حزب العمال الكردستاني، وضمان عدم قيام دولة كردية في شمال العراق، لا تتوافق إسرائيل مع هذا التوجه وتتنظر بشغب إلى ضرب العراق عدوه اللدود ولا مشكلة لديها في حالة قيام دولة كردية في شمال العراق.

وفي دراسة بعنوان (العلاقات الإسرائيلية الكردية) من إعداد ايلي كرمون من كبار باحثي المعهد الدولي لمكافحة الإرهاب المتنوع ومحاضر في العلوم السياسية في جامعة حيفا وصلتني عبر E-MAIL يورد (... فحزب البرزاني يميل إلى إقامة علاقات مع النظام العراقي فيما يقيم الطالباني علاقة تعاون مشترك مع الإيرانيين، ويخوض الحزبين حرب عصابات ضد العراق لكنهما لا يمارسان الإرهاب ويذكر أن إسرائيل ساعدت القوات الكردية التي حاربت في الستينات والسبعينات ضد نظام القمع العراقي، وقدمت المساعدات إلى الحزب الديمقراطي الكردي التي قادها الملازم مصطفى البرزاني (والد مسعود) حيث تم تزويدهم بالسلاح والذخيرة وتدريب فادة عسكريين وأرسلت مستشارين عسكريين لمنطقة كردستان العراقية، وكانت غسرايل في تلك الفترة تبذل جهودا من أجل أضعاف العراق وتقليص قدرتها على إرسال قوات إلى الجبهة الشرقية وكذلك عبرت هذه المساعدات عن رؤية إسرائيلية استراتيجية تدعو إلى قيام تحالف بين الأقليات ضد العالم العربي المعادي، برعاية أميركية.)⁽³⁾

وظل الاهتمام التركي واضحا بالجانب الأمني في المنطقة وتحقيق الاستقرار الذي يؤمن لتركيا الانتعاش الاقتصادي والوصول إلى الأسواق، وبالتالي إن هذه

المصالح لن تتحقق إلا من خلال علاقة حسن جوار في منطقة الجوار الجغرافي، ولكن تركيا حادت عن محدد رئيسي في سياستها الخارجية وهو عدم التدخل في الشؤون الداخلية للدول خصوصا بعد ميلها للحاد للغرب والسعي لتحقيق أهدافه في المنطقة والتي قد تكون على حساب المصالح التركية في حسن الجوار من أجل الانتعاش الاقتصادي والتبادل التجاري من جهة وعدم قيام دولة كردية في شمال العراق، وشكل انهيار القوة العسكرية العراقية بعد حرب الخليج الثانية فرصة أمام تركيا لتنامي نفوذها في الشرق الأوسط خصوصا الرغبة الأميركية بجعل تركيا وإسرائيل قاعدة الترتيبات الأمنية في الشرق الأوسط، وهذا ما يوضحه تطور العلاقات التركية الأميركية، وبلوغ التحالف الأمني مع إسرائيل، وضممان أميركا لتركيا كقاعدة استراتيجية لها في المنطقة بعد سماحها باستخدام أراضيها لضرب العراق، وتحقيق الهدف الأميركي بالاحتواء المزدوج لأيران والعراق، ومن ثم الضغط التركي على سوريا من خلال المياه كسلاح سياسي، والتحالف مع إسرائيل.

يبرز من خلال هذا الفصل إن إسرائيل والولايات المتحدة الأميركية تهدف من التحالف بين إسرائيل وتركيا إلى ضرب (القوى المتطرفة في الشرق الأوسط)، واستغلال مسألة سيطرة تركيا على مياه دجلة والفرات للضغط على سوريا والعراق واستخدامه كسلاح سياسي، بينما لا تضع إسرائيل أولويات تركيا في محاربة الأكراد كأولوية لها، وتريد تحقيق مكاسب من الاتفاق، وبالمجمل فإن دورا تركيا إقليميا قياديا سيظل مبتورا إذا لم يعتمد علاقة حسن الجوار مع الدول العربية، ولن يكون دون هذا التوجه.

وبالمقابل فإن مقتضيات السياسة البراغماتية القائمة على أساس المصالح تتطلب من الدول العربية التوضيح لتركيا مدى خسارتها الاستراتيجية في العالم العربي جراء انحيازها الواضح للغرب وإسرائيل على حساب المصالح العربية ومصالحها في العالم العربي، وهذا يستدعي موقف واضح المعلم من جامعة الدول العربية ومنظمة المؤتمر الإسلامي للضغط على تركيا بهذا الاتجاه.

الخلاصة

سعت تركيا أن يتطابق دورها مع الأهداف الإستراتيجية للسياسة الأمريكية في المنطقة ، بحيث تتأهل للعب دور إقليمي في الشرق الأوسط من جهة، مع الحفاظ على مساومة واضحة تجاه مصالحها في الدول العربية.

وتركز تركيا في سياستها الخارجية ولتعزيز دورها الإقليمي على القوة الاقتصادية كعامل محدد لقوة البلد إلى جانب القوة العسكرية خصوصا" في ظل تحول العالم إلى سوق عالمية حقيقية.

ومن الواضح أن تحكم تركيا بمياه دجلة والفرات من خلال مشاريع السدود في الأنضول فإنها تسعى الى استخدامها كورقة سياسية عبر الحد من موارد سوريا والعراق من مياه النهرين.

ويسود توجه عام أن دور تركيا الاقليمي سيتعزز من خلال تعزيزها لعلاقاتها العربية على قاعدة حسن الجوار ، وعدم استخدامها من قبل الولايات المتحدة وإسرائيل لضغط والتأثير على سوريا وإيران والعراق.

الهوامش

1. أبعاد، بيروت العدد الرابع، كانون الأول 1995. صفحة 3 – 4
2. يوسف إبراهيم الجهماني، ثرثرة فوق المياه تركيا وسوريا والعراق (دمشق:- دار حوران للطباعة والنشر والتوزيع، 1999)، صفحة 17، 66-67.
3. ايلي كرمون، العلاقات الإسرائيلية الكردية. ص 1-2

الفصل السادس

تركيا والموقف من العدوان على العراق

ظلت تركيا تهتم بصورة خاصة بمحافظة الموصل العراقية التي يقطنها مزيجاً من الأكراد والتركمان والعرب، ومن الواضح إن نتائج الحرب على العراق ستزيد من أطماع تركيا في هذه المنطقة، وستظل السياسة التركية تركز على سحق آمال الأكراد بالاستقلال، وكما ورد في الفصول السابقة من هذه الرسالة فقد ظل الهاجس الكردي يقض مضاجع تركيا الأمر الذي لم يختلف بعد اسقاط نظام صدام حسين من قبل الولايات المتحدة الأميركية وبريطانيا.

في هذا الفصل سأحاول تسليط الضوء على ما اعتبر أميركياً ضربة من البرلمان التركي لها برفض نشر القوات الأميركية في الأراضي التركية، الأمر الذي اعتبر مفاجئاً، رغم الإغراءات والضغوط الأميركية على الحكومة التركية لاستصدار قرار من البرلمان لصالح نشر القوات، فكانت النتيجة إن مزاج الرأي العام التركي إلى جانب البرلمانيين الأتراك باتجاه الرفض رداً على الضغوطات الأميركية. وفي المقابل فإن الرأي العام العربي عموماً والفلسطيني خصوصاً رأى في تركيا عروبة أكثر من العرب، برغم الموقف السلبي من التحالف الأمني التركي الإسرائيلي بدعم أميركي، إلا إن موقف تركيا لم يستثمر عربياً من خلال التركيز على فتح حوار عربي تركي بخصوص الموقف التركي الذي يطالب بوحدة أراضي العراق، وإن كان يهدف إلى عدم قيام دولة كردية في شمال العراق، إلا إن هذا الموقف بالأماكن اعتباره مصلحة تركية عربية مشتركة، الأمر الذي يطرح السؤال المركزي هل خسرت تركيا الولايات المتحدة أم لا؟.

في ضوء انتخاب حزب العدالة والتنمية في تركيا في العام 2002 فقد رأى الكاتب جميل مطر في مقالة له في صحيفة الأيام الفلسطينية بتاريخ 2002/11/22 إن ما حدث في تركيا ليس صداما بين قوى اسلامية سلفية وبين إغراق حضاري اوثقافي غربي/ وهو ايضا ليس ردة فعل من اسلاميين يخشون على الهوية التركية إن هي اندمجت في الاتحاد الأوروبي، ولا اتفق مع القائلين انها خطوة تمهيدية لثورة قادمة من الاناضول ومن الارياف والجبال التركية ومن المدن الجديدة العشوائية ضد المؤسسة العسكرية ، وضد كل ما تمثله هذه المؤسسة من أفكار وايدولوجيا علمانية، بهذا المعنى لا أظن ان نتيجة هذه الانتخابات تعبر عن صدام الحضارات، هذه النتيجة في رأيي هي صدام من نوع آخر هي صدام بين قوى لم تعد تتحمل الفساد، ولم تعد تتحمل عدم الاستقرار السياسي في تركيا وهي الحالة التي استمرت خلال السنوات الطويلة الماضية، هذه الانتخابات تعني في الحقيقة ان الشعب انهكه تشبه النظام القائم في تركيا بالغرب وحضارة الغرب ومع ذلك لم يحقق الشيء الكثير لتركيا في نظرهم انهكه فساد هذا النظام، فالعلمانية معناها وجود قوانين وضعية تعاقب الفاسدين وتمنع النظام في تركيا لم يحقق هذا الهدف، الشعب التركي انهكته الفوضى الاقتصادية خلال السنوات الماضية خصوصا بسبب الشروط القاسية التي فرضها صندوق النقد الدولي، وبخاصة منذ ان جاء من الصندوق كمال درويش لينفذ خطة اقتصادية تصور العالم كله انه سينفذ بها الاقتصاد التركي من الانهيار، فإذا بالاقتصاد التركي ينحدر بدرجة اسرع نحو مصير الاقتصاد البرازيلي والاقتصاد الارجنتيني. (1)

وطرحت الحكومة التركية على البرلمان حسب وكالة الانباء الفرنسية في 2002/12/9 تبني سلسلة جديدة من الاصلاحات الديمقراطية قريبا سعيا الى مضاعفة حظوظها في الحصول على تحديد موعد لاطلاق المفاوضات حول انضمامها الى الاتحاد الاوروبي في قمة كوبنهاجن.

وقد طرحت حكومة حزب العدالة والتنمية هذا الاسبوع على البرلمان مجموعتي اصلاحات خلال ثلاثة ايام وهي تسعى على دفعه الى تبنيها في اسرع وقت بدعم من المعارضة.

وتدفع الولايات المتحدة الاتحاد الأوروبي المتحفظ على ضم تركيا الى القيام بذلك في اقرب مهلة ممكنة معتبرة ان من شأن انضمام هذا البلد الى المجموعة الاوروبية المساهمة في مكافحة التطرف في العالم الاسلامي.

وتعتبر واشنطن تركيا الدولة المسلمة ذات النظام العلماني نموذجا ممتازا لدول الشرق الأوسط الذي يرى الاميريكيون انه يشهد تناميا خطيرا للنزعة الاسلامية المسلحة.

وقال مسؤول أميركي رفيع المستوى رفض الكشف عن اسمه ان فكرة عدم وجود تناقض بين الاسلام والديمقراطية مبدأ مهم جدا للعالم المسلم لذلك نتمنى ان يحقق الاتراك نجاحا في هذا الاطار.

وأضاف ان مكافأة تركيا عبر ضمها الى الاتحاد الأوروبي سيساعد الولايات المتحدة في حربها ضد الارهاب ولن يكون له سوى ايجابيات في مجال اجتثاث التطرف من جذوره والقضاء على المشاعر المعادية للغرب في الدول العربية والمسلمة. (2)

وعلى صدر صفحتها الأولى أوردت صحيفة Herald Tribune تحت عنوان الاميريكيون في محادثات حول القوات التركية ودخولها شمال العراق الدبلوماسيين الأميركيين يفاوضون من أجل تحرك الاف الجنود الاتراك إلى شمال العراق من أجل احتلاله، ووجدت هذه الخطة التي حبكت خلف أبواب مغلقة في العاصمة التركية معارضة كردية خوفا من أحكام سيطرة تركيا على المنطقة بعد الحرب على العراق وسقوط صدام حسين، وإن تبادر ايران إلى نفس الخطوة التركية.

وضغط الدبلوماسيين الأميركيين والموفد الخاص زلماي خالد زاد على الاكراد للقبول بالخطة التركية دون معارضة. وفي الوقت الذي يؤيد فيه الاميريكيين تحقيق حكم ذاتي للاكراد في العراق، فانهم يسعون إلى موافقة تركية على استخدام اراضيها لضرب العراق. وتقدمت الصفقة بين تركيا والولايات المتحدة الأميركية إلى الأمام الاربعاء الماضي 2003/2/5 بموافقة البرلمان التركي على دخول المهندسين الاميريكيين الأراضي التركية لتجهيز القواعد العسكرية التركية

لاحتمال استخدامها من قبل القوات الاميركية في الحرب على العراق. وحصلوا الاتراك على تعهد اميركي بعدم اقامة دولة كردية على حدود تركيا. (3)

لكن قرعة السلاح التركي لم تمنع أعضاء لجنة المتابعة والتنسيق في اربيل من الاعراب عن مخاوفها وانزعاجها من الدخول المفاجئ للقوات التركية الى شمال العراق، والمعروف ان هذه اللجنة تشكلت في مؤتمر لندن كانون الأول الماضي كنواة لحكومة مؤقتة يراد لها ان تشارك في حكم العراق (بعد زوال نظام صدام حسين)، ولكن واشنطن خيبت أمل المراهنين على دعمها عندما سربت معلومات تشير الى احتمال تعيين قائد عسكري اميركي مكان صدام حسين، وصدرت عن البنتاغون ووزارة الخارجية مجموعة اسماء مرشحة لهذا المنصب، وكان من الطبيعي ان تثير هذه الطروحات غضب المعارضة العراقية التي رأت ان واشنطن بدأت تهمشها لصالح تركيا بحيث تلعب دورا اساسيا في عملية التغيير، خصوصا بعد التصريح الذي أدلى به عبدالله غول عندما أعلن عن مشاركة بلاده في الحكومة العسكرية التي ستكلف بحكم العراق، وذلك بواسطة جنرال تركي، كذلك شدد على ضرورة مشاركة سفير يمثل انقرة في الحكومة العراقية الانتقالية، ويستنتج من هذا التصريح الذي أدلى ان التنسيق الأميركي التركي قد أعطى حزب العدالة والتنمية حق التدخل في رسم سياسة العراق على الصعيدين الأمني والديبلوماسي، ومعنى هذا ام ادارة بوش ستمنح تركيا دورا شبيها بدور حليفها إسرائيل في الدولة الفلسطينية، أي الموافقة على اشتراك انقرة في وضع سياسة عراقية داخلية وخارجية، لا تضر بمصالحها ولا تهدد أمنها.

اكتسب برنارد لويس المؤرخ والمنظر العقائدي صاحب كتاب أين كان الخطأ شهرة واسعة بعد انتقاله الى الولايات المتحدة الأميركية في الستينات والتحاقه بجامعة برينستون، وبسبب كتاباته عن الإسلام جرى تعيينه خبيرا في شؤون العرب وإسلام الشرق الأوسط وكان من المنطقي ان يستغل منصبه شبه الرسمي ليؤجج الأحقاد وأصفا اياه بالرجعية والتخلف واللاعقلانية ومناهضة الديمقراطية الغربية، ولقد زودته أحداث 11 سبتمبر بالإسالة الإعلامية المطلوبة لربح معركة تشكيل خارطة الشرق الأوسط على نحو يضمن لتركيا وغسرائيل السيطرة على أمن المنطقة وثرواتها من خلال فكي كماشة عسكرية، واستطاع لويس خلال فترة قصيرة ان يضمن

تأييد عدد كبير من رجال الإدارة الاميركية منهم دونالد رامسفيلد ومساعداه دوغلاس فايت وبول وولفويتز والمستشار اليوت ابرامز ومساعد وزير الخارجية ريشارد بيرل، كما ضمن ايضا دعم زلماي خليل زادة المستشار الرئاسي الخاص لشؤون الشرق الأوسط، مهمة زلماي في اربيل (هذا الاسبوع) لم تكن سهلة بسبب الشكوك التي خيمت على أجواء اجتماعات فصائل المعارضة العراقية، وهي اجواء ملبدة زارها اكفهرارا اعلان وزير الدفاع التركي وجدي جونول بالسماح ل 62 الف جندي أميركي بالانتشار، وكان زعيم حزب العدالة والتنمية رجب طيب اردوغان صرح ان عدد القوات التركية التي سترسل الى شمال العراق سيفوق عدد الجنود الأميركيين مرتين في حال اندلعت الحرب وهكذا تكون مخاوف جلال طالباني (الاتحاد الوطني الكردستاني) ومسعود بارزاني (الحزب الديمقراطي الكردستاني) قد صدقت وهما يعتقدان بان دخول تركيا على الخط سيجبرهما على حل الإدارتين المحليتين في اربيل والسليمانية، الأمر الذي يؤدي الى إلغاء المشروع الفيدرالي الكردي الذي طرح عقب حرب 1991 وتعرض هذا المشروع الى انتقادات كثيرة في الولايات المتحدة الأميركية وتركيا والمجموعات التركمانية والأشورية.

وحسب وصف المؤرخين لتركيا يرونها تتطلع الى دور شرق أوسطي إسلامي، في حين تنظر من جهة أخرى على دور أوروبي علماني، لذلك قال عنها فوستر دالاس وزير خارجية ايزنهاور إنها حلقة الوصل بين الحلف المركزي والحلف الأطلسي، ويبدو ان موقعها الجغرافي هو الذي يحدد وضعها التاريخي، بدليل تناقض سياستها الخارجية، فقد أكد عبد الله غول في طهران والعواصم العربية على ان بلاده ترفض الحرب على العراق، وان مسعاه بهذا الاتجاه حقيقي وليس مناورة، لكن هذا الكلام يتعارض مع دعوت طلب المساعدة والحماية من حلف الأطلسي إذا ما تعرضت بلاده للعدوان من قبل العراق، إذ كيف تطلب دولة مسالمة الحماية دون إن تساند العدوان.

وتؤكد أوساط سياسة كردية ان العقود السياسية والمعاهدات العسكرية التي عقدها تركيا وع إسرائيل تجعل منها قوة متواطئة على المستقبل العربي، وتدعي هذه الأوساط ان تركيا ستضم الموصل وكركوك بهدف تهدئة الشارع المناهض للحرب، وتطمينه إلى الربح الاقتصادي الذي جنته الحكومة من وراء اشتراكها في صنع مستقبل العراق، إضافة الى المكاسب، فإن برنارد لويس يتطلع الى دور تركيا كبديل عم أدوار مصر والسعودية والعراق وسوريا، وهو يعتبر ان

هذه الدول لم تتجح في كبح جماح هجمات الاصولية الإسلامية التي هددت الحضارة الغربية وأعلنت الحرب على مؤسساتها الثقافية والسياسية، لذلك فهو يتوقع من الدولة التركية السنية غير العربية ان تؤدي دورها في مرحلة تشكيل شرق أوسط جديد، وهذا ما عناه الرئيس جورج بوش عندما تحدث عن نشر الديمقراطية في المنطقة وعن ظهور أنظمة جديدة اثر سقوط اخر معاقل القومية العربية بل وهذا ما كان يحاربه لويس في كل كتبه من أجل بقاء إسرائيل. (4)

وقد تواجه الولايات المتحدة الأميركية خطرا على تطلعاتها، من أقرب حافئها وهي تركيا حسب باتريك سيل، والذي أضاف إليها التطلعات البريطانية والإسرائيلية، فمنذ تأسيس الدولة العراقية وهي تشعر بالخطر يتهدها من الشمال والشرق أي تركيا وإيران، وإذا لم تتخل تركيا عن حلمها بشمال العراق الغني بالنفط والذي كان يخضع للإمبراطورية العثمانية، فتركيا تطمح إلى سحق آمال الأكراد بالاستقلال وسترسل جيشها إلى الشمال لمنع وقوع ابار النفط في أيدي الأكراد. (5)

من الواضح إن الهاجس الرئيسي الذي يقض مضاجع تركيا هم الأكراد، وبالتالي المسعى الرئيسي لتركيا منع الاستقلال للأكراد، وضمان السيطرة التركية على ابار النفط بعيدا عن أيدي الأكراد، والمطلوب أميركيا وإسرائيليا ضرب العراق وبالتالي إعادة تشكيل شرق أوسط جديد تلعب فيه إسرائيل وتركيا دورا مهما.

وفي تقرير اخباري اخر اعلن رئيس حزب العدالة والتنمية الحاكم في تركيا رجب طيب اوردغان للتلفزيون امس ان البرلمان التركي سيصوت اليوم الخميس على نشر قوات اميركية على الاراضي التركية استعدادا لحرب محتملة في العراق.

وقال اوردغان في مقابلة اجرتها معه شبكة سي ان ان (اعتقد ان البرلمان التركي سيناقش الاقتراح غدا اذا لم تطرأ تطورات استثنائية ومن شأن التصويت الذي سيعقب المناقشة وضع نهاية لشهور من المفاوضات بين انقره وواشنطن بشأن تعويضات مالية تريدها تركيا وشروط تفرضها على المستقبل السياسي لشمال العراق الذي يسيطر عليه الاكراد.

واجلت تركيا دبلوماسيتها من سفاراتها في بغداد كاجراء احترازي، واغلقت المعبر الحدودي الرسمي الوحيد الذي كان مفتوحا بينها وبين العراق واوقفت استيراد النفط الخام باستخدام شاحنات الصهريج، في غضون ذلك اعلن مسؤول في مقر حلف شمال الاطلسي في بروكسل ان طائرتي وصلتا الى قاعدة قونية العسكرية وسط تركيا اضافة الى بطاريات صواريخ باتريوت مضادة للصواريخ مرسله من قبل هولندا.

وقال مسؤول حكومي ان تركيا التي تواجه تهديدا متناميا بحرب تقودها الولايات المتحدة في العراق اوقفت امس استيراد النفط الخام باستخدام شاحنات الصهريج من العراق. (6)

وفي تقرير اخبار اعلن رئيس الحزب الحاكم في تركيا رجب طيب أوردغان انه لم يتم اتخاذ أي قرار حتى الآن بشأن عقد جلسة جديدة في البرلمان لمناقشة احتمال انتشار قوات أميركية بعد ان رفض أول من أمس (الجمعة 2003/2/28) مذكرة حكومية أولى بهذا الصدد، معتبرا إن هذا قرارا لا يمكن الاستهانة به.

وقال (ان حكومتنا ودولتنا على استعداد لتطوير البدائل المناسبة وفقا للخيارات الديمقراطية للبرلمان وهي قادرة على تنفيذ هذه البدائل الا انه حذر بقوله ان لكل خيار ثمنا). ومن شأن الرفض التركي إن يحرم تركيا من 30 مليار دولار كمساعدات وامتيازات تجارية.

ومع تزايد التمرد في حزب العدالة والتنمية فإن إعادة طرح القرار على البرلمان قد تتسبب بانقسامات حادة. وقد يسعى الحزب إلى نقاشات مطولة مع الولايات المتحدة بخصوص تعديل اتفاق نشر القوات. وقد أوردت الصحف التركية في تقاريرها (البرلمان يصوت ضد الحرب). (7)

واعتبر قرار البرلمان التركي الراض لنشر قوات في الأراضي التركية ضربة للمخططات الأميركية للحرب وسيؤثر على تأخير الهجوم على العراق، واعتبر المراقبون إن الضغوط الأميركية على تركيا باتجاه الموافقة جاءت بانعكسات سلبية نتيجة لموقف البرلمان والشعب للضغوط الأميركية، الأمر الذي جعل الأكراد يتصورون إن قواتا تركية ستدخل شمال

العراق بمفردها الأمر الذي دفعهم إلى التهديد بمحاربتها في حال دخلت رغم المخاوف من تحولها في هذه الحالة إلى حرب إقليمية كبيرة.

يقول امين سيرين احد نواب حزب العدالة والتنمية الذي تحدى زعماءه وصوت ضد الانتشار الأميركي في تركيا (لم ترق لنا الطريقة التي استخدمها الاميركيون في سوقنا سوقا إلى اتخاذ القرار فالاميركيون واصلوا تحديد المواعيد النهائية التي يريدون من تركيا فيها إن تلقي بنفسها الى اتون النار ويبدو انهم يعتقدون اننا يمكن ان نشترى بالمال ولم يدركوا ان لدينا مخاوف امنية حقيقية مما يمكن إن يكون عليه عراق ما بعد صدام وهم لم يحاولوا ابدا معالجة تلك المخاوف).⁽⁸⁾

وبعد إن رفض البرلمان التركي في الأول من أذار نشر 62 الف جندي أميركي في تركيا، بدأت الولايات المتحدة الأميركية وسط تكتم شديد بإرسال معدات إلى المنطقة لتوزيعها على مواقعها المقررة، واثقة من عملية تصويت ثانية في انقرة ستلبي مطالبهم، 9 وكالة الانباء الفرنسية 2003/3/8.

وفيما بعد فقد تم السماح لرجب طيب اردوغان زعيم حزب العدالة والتنمية الترشح للبرلمان بعد إن منع م ذلك (في تشرين الثاني الماضي) جراء ادانته بالتحريض الديني، ووفقا للقانون التركي يجب إن يكون رئيس الوزراء عضوا في البرلمان، وسوف يتيح هذا التغيير لأوردغن الفرصة للتخلص من الوزراء الذين تحدوا صراحة قيادته في التصويت الذي شهده البرلمان بشأن نشر القوات الأميركية في تركيا، وسيمثل التغيير في قمة النظام السياسي التركي ارتياحا لدى الولايات المتحدة، بحيث تتقدم الحكومة الجديدة بطلب التصويت من جديد في البرلمان على نشر القوات الأميركية.⁽⁹⁾

وفي الرابع عشر من أذار 2003 أعلن اوردغان عن تشكيل حكومته باعتباره رئيسا للوزراء بعد استقالة حكومة عبدالله جول.

وفيما بعد بدد اردوغان امال واشنطن بنشر سريع للقوات الأميركية في تركيا عندما أكد إن حكومته لن تنظر في هذا القرار قبل ان تفوز بالثقة في البرلمان. الأمر الذي جعل واشنطن تسحب عرضها بتقديم 30 مليار دولار كمساعدة لحماية الاقتصاد التركي من آثار الحرب. (10)

ويرى منير شفيق في مقالة له نشرت في جريدة الأيام الفلسطينية عن الحياة اللندنية بتاريخ 2003/3/17 تحت عنوان تركيا: الرهان على حصان خاسر أنه من الأهمية بمكان نقاش موقف عبد الله جول رئيس وزراء تركيا السابق بخصوص مشاركة الولايات المتحدة في حربها على العراق من أجل مشاركتها في ترتيب الأوضاع بعد ذلك، لأن (حسب شفيق) من يقول بها لا يهمله ان تكون ساقطة اخلاقيا ومبدئيا بالمعيار الإسلامي أو بمقياس هيئة الأمم والقانون الدولي (المشاركة في حرب عدوانية غير شرعية)، ولا يبالي بالرابطة الإسلامية وبالعلاقات التاريخية والجغرافية بين شعوب المنطقة، ولا يعنيه شذوذها السياسي عن مواقف غالبية دول العالم وشعوبه.

ويضيف شفيق إن هدف العدوان يوضح ما الذي سيأتي بعد العدوان، الهدف الأول صهيوني ما فوق ليكودي يتعلق بالعراق وفلسطين وما حولهما، بما يقتضيه ذلك من تصفية كارثية للقضية الفلسطينية ومن تغيرات جغرافية الدول وفي الأنظمة والمجتمعات والقيم والثقافة والإعلام وموازين القوى. الهدف الثاني استخدام العراق ونفطه في خدمة الاستراتيجية الأميركية الرامية إلى إقامة نظام عالمي يستند إلى ديكتاتورية عسكرية سياسية اقتصادية ثقافية يقودها الفريق التوراتي المتطرف المتصهين في الإدارة الأميركية الحالية.

ووافقت تركيا على فتح مجالها الجوي أمام الطيران الأميركي يوم الخميس 2003/3/20 حسب صحيفة القدس الفلسطينية، وربطت تركيا بين هذه الموافقة ودخول قواتها إلى شمال العراق لضبط الاتراك الأمر الذي ظلت واشنطن ترفضه.

ويعني القرار انه بإمكان الطائرات الحربية الموجودة في أوروبا والولايات المتحدة، أن تدخل المجال الجوي التركي لضرب العراق، وبأمكان واشنطن استخدام المجال الجوي التركي لنقل

جنود إلى شمال العراق ومواد. وقد انتهى هذا القرار شهر من التوتر في العلاقات بين انقرة وواشنطن، رغم إن واشنطن كانت تنظر لاستخدام الأراضي التركية لضرب العراق. (11)

وتتعلق التسهيلات التي تريدها الولايات المتحدة بجانبين أساسيين أولهما تطوير وتحديث عدد من القواعد العسكرية التركية لاستخدامها في الحرب على العراق، وثانيهما السماح للقوات الأميركية باستخدام الأراضي التركية لاستخدامها في الحرب على العراق، وقد حصلت حكومة عبدالله جول على موافقة البرلمان بالفعل على الجانب الأول المتعلقة بإيفاد الولايات المتحدة خبراء عسكريين لتطوير القواعد، ولكنها طلبت التزاما أميركيا موثقا بالمساعدات الاقتصادية التي تريدها قبل أن توافق على الجانب الثاني وهو نشر قوات أميركية في هذه القواعد وارض تركية أخرى والسماح لها بعبور الحدود على العراق للمشاركة في الحرب التي تعد لها الولايات المتحدة.

واضح أذن أن المسؤولين الاتراك لا يجدون حرجا في الحديث عن مطالبهم الاقتصادية، ورغم أنهم لم يعلنوا ماهيتها على وجه التحديد، إلا أنهم لم ينفوا ما تتداوله وسائل الإعلام التركية بشأن قيمة المساعدات التي تطلبها تركيا، وهي عشرة مليارات دولار منحة لا ترد، و15 مليار أخرى كقروض أجله السداد، بالإضافة إلى إسقاط الديون العسكرية المستحقة لأميركا والتي تبلغ قيمتها حوالي خمسة مليارات دولار ليصل إجمالي قيمة ما تطلبه انقرة 30 مليار دولار.

غير إن هذا ليس إلا عنصرا واحدا من عناصر الموقف التركي الذي يسير على ساقين إحداهما اقتصادي تتعلق بالمطالب الخاصة بالمنحة والقروض وإسقاط الديون، والأخرى استراتيجية .

يعتبر المحرك الرئيس لموقف البرلمان التركي رغم رغبة جول وارودغان باتجاه الموافقة على نشر القوات الأميركية في الأراضي التركية، الملف الكردي، فالأكراد يرون إن طريق الاستقلال أو على الأقل الحكم الذاتي سيأتي عن طريق نهاية نظام صدام حسين، ويتطلع الأكراد إلى تقهم أكبر لقضيتهم في الغرب خصوصا بعد التنكر لحقوقهم كما يرون منذ سقوط الامبراطورية العثمانية قمتنتهم في عدة دول، بينما تتوجس تركيا خيفة من هذا الأمر خشية مطالبة أكراد تركيا بالاستقلال أو الحكم الذاتي، وبالتالي سيطرة الأكراد على كركوك منابع النفط الرئيسية في شمال العراق.

وفي مقالة تحت عنوان "الأكراد: والمذبحة التي تنتظر الوقوع" بقلم جراث ايفينس وجوست هيلترمان في صحيفة Herald Tribune 20 آذار 2003، الصفحة الثامنة، وورد فيها إن من يقف بين الاتراك والأكراد الولايات المتحدة الأميركية وقد أوضحت موقفها منذ البداية إن الاستقلال لأكراد العراق نتيجة غير مقبولة بالنسبة لها.

وبما أنها تخوض الحرب الآن فإنها ستواجه تحديان رئيسيان، الأول منع مواجهة دامية بين أكراد العراق وتركيا اثناء الحرب، والتعاون في وضع تصور للعراق ما بعد الحرب على إن يأخذ هذا الأمر وضع الأكراد ومعاناتهم في الحسبان.

ولمواجهة هذه التحديات حسب الكاتبين يجب القيام بإجراءات ثلاث وجميعها ضرورية ومهمة، وهي لا تتعلق فقط في الحرب في العراق بل تتعلق بتصويت البرلمان التركي ضد نشر القوات الأميركية في الأراضي التركية:

أولاً: يجب إن تدخل القوات الأميركية إلى كركوك قبل الاتراك وقبل الأكراد.

ثانياً: يجب الحصول على ضمانات من تركيا بعدم التدخل العسكري في شمال العراق.

ثالثاً: وعلى واشنطن إن توضح للأكراد بعدم اتخاذ أي خطوة استفزازية للاتراك، ومنعهم من أي خطوة عسكرية للسيطرة على كركوك.

بالمقابل يرى كاتب المقال إن على الولايات المتحدة تقديم ضمانات وحماية للأكراد بعدم تعرضهم للهجوم من قبل تركيا أو نظام صدام حسين، ودعم تخوفاتهم بخصوص إدارة شؤونهم بذاتهم خلال التفاوض على مستقبل العراق، ومراعاة دور كردي في الحكومة المركزية.

ولم يكن التخوف التركي من الأكراد وحيدا بل كان يقابله تخوف كردي، ومخاوف أميركية الأمر الذي دفعها لوضع سيناريوهات بخصوص احتمالات نشوب مواجهة بين الاتراك والأكراد خلال الحرب، وفي الوقت ذاته لم تكن مع استقلال أو حكم ذاتي كردي، وكان هاجس

الولايات المتحدة السيطرة من قبلها على منابع النفط في كركوك قبل الاتراك والأكراد كل على حدى.

على العموم فإن تركيا خرجت من العدوان على العراق بمعنى أو بأخر بنصف نصر، فقد ضمنت إن تظل الأقلية الكردية تحت المجهر الأميركي وهذا المجهر الذي يرى في الاستقلال الكردي وحتى الحكم الذاتي أمر غير مقبول كنتيجة، ولن تقبل الولايات المتحدة بسيطرة كردية على بار النفط في كركوك، وبحكم العلاقة الوطيدة التي تربط تركيا بالولايات المتحدة والتحالف مع إسرائيل من قبل تركيا فإن نظاما سياسيا في العراق تحت الوصاية الأميركية لا يضر تركيا ولا يشكل تهديدا لمصالحها القومية.

وتبقى تركيا نصف خاسرة لأنها لم تلعب دورا رئيسيا في تقرير مستقبل شمال العراق في الموصل وكركوك، حيث لم يسمح لها بالدخول منفردة أو مع قوات أخرى إلى الشمال، الأمر الذي حال دون مشاركتها في تقرير مصير الشمال، وكانت الولايات المتحدة ترغب إن لا يتحول الصراع في الشمال كردي - تركي في حال تدخل تركي، بل رغبت إن ينفرخ الأكراد لتصفية حركة انصار الإسلام التي تعتبرها من أنصار القاعدة وطالبان ليظل الصراع كردي - كردي.

نعود مرة أخرى للسؤال المركزي في هذا الفصل هل سبب الموقف التركي تخريبا للعلاقات مع الولايات المتحدة الأميركية؟

من خلال تتبع مسار الموقف التركي من العدوان على العراق، وموقف البرلمان التركي بمنع نشر القوات الأميركية في الأراضي التركية، ومحاولات جول وأوردغان التجاوب مع الضغوط الأميركية، إلا إن المتتبع والمحلل يستطيع إن يخرج باستنتاج مهم وهو إن تركيا احتفظت بالحد الأدنى بتورطها في الحرب، الذي دونه كانت ستفتح مواجهة مع الولايات المتحدة، وكان تجاوزه سيؤدي أيضا إلى طي ملف عضوية تركيا في الاتحاد الأوروبي، وكان من الواضح إن موقف الحد الأدنى احتكم إلى الرأي العام التركي الذي حمل حزب العدالة والتنمية إلى الحكم، وهذا الرأي العام هو بالتالي رافض للعدوان على العراق، إلى جانب الرغبة التركية بالحفاظ على موقف متوازن مع الاتحاد الأوروبي الذي يؤهلها للعضوية في الاتحاد الأوروبي.

بالمحصلة تركيا لم تخلق مواجهة مع الولايات المتحدة، وبات أوردغان وحزبه نموذج بالنسبة للإدارة الأميركية للإسلامي المعتدل الديمقراطي المرغوب أميركيا ليكون سائدا في العالم العربي والإسلامي، والذي يتمتع أيضا بدبلوماسية جيدة وقدرات على كسب الرأي العام وتحديده في مرات أخرى.

عبر باحث تركي بارز في مركز ابحاث أميركي حول تأثيرات العدوان على العراق على تركيا بقوله "القصة بين تركيا واميركا بدأت قبل الحرب الأخيرة على نظام صدام بكثير، بدأت مع حرب الخليج الثانية التي قادتها أميركا لتحرير الكويت من الغزو العراقي الذي تعرضت له في صيف 1990، يومها حصل نوع من سوء الفهم بين الدولتين الحليفين ودفعت تركيا ثمن حرب تحرير الكويت ولا سيما من الناحيتين الاقتصادية والسياسية (قيام كيان دولة للأكراد في شمال العراق) ومنذ ذلك التاريخ والامور تتفاعل بين أنقرة وواشنطن رغم التحالف الاستراتيجي الذي يربطهما، هناك أزمة ثقة حقيقية بين الدولتين، تعتقد تركيا ان اميركا حاولت ابتزازها، لكن اميركا أعطت انطباعا ان تركيا عي التي تبتزها فشوهت صورتها، وتعتقد ايضا ام اميركا هي التي ساعدت الأكراد في شمال العراق على تأسيس هيكل دولة رغم معرفتها بحساسية الأتراك حيال هذا الموضوع، فالشعب التركي بمسلميه وعلمانيه ضد الحرب على العراق لانه يعتبرها غير عادلة، وقد ظهر هذا في استطلاعات الرأي التي أفادت قبل نشوب الحرب بمدة قليلة ان نحو 95% من الشعب التركي ضد الحرب وحاول رئيس الوزراء التركي الإسلامي رجي طيب اوردغان ان يقول لا لاميركا في البداية، ولكنه عاد وقال نعم عندما شعر ان المصالح القومية لبلاده قد تتهدد، لكنه لم يعرف كيف يسوق ذلك في أوساط الرأي العام وكذلك داخل حزبه والعسكر لم يقوموا باللازم على صعيد الحرب على العراق والمشاركة مع أميركا فيها بالشروط التي وضعتها الأخيرة.

لكنهم عندما شعروا ان أزمة قد تندلع مع اميركا بسبب ذلك قالوا كلمتهم وكانت نعم، وتمت الموافقة النيابية بعد ذلك على تسهيلات عسكرية في الأراضي التركية التي طلبتها اميركا، لكن هذه الموافقة لم تترجم عمليا فلم يعبر الجيش الأميركي أراضي تركية للوصول إلى شمال العراق، ولم يستعمل قواعد على الأراضي التركية، الأمر الذي أزعج اميركا كثيرا كون العلاقة التركية مع حلف شمال الأطلسي تسمح لها باستخدام القواعد دون تعقيدات).

ومن الواضح إن انتقاما اميركيا من تركيا سيقع خصوصا قرار الكونغرس عدم الموافقة على المساعدات الأميركية لتركيا وسيعقد اقرارها، رغم إن اميركا بحاجة لعلماني تركيا لمحاربة الأرهاب بعد 11 سبتمبر 2001، وهؤلاء كثيرون أذ يوجد 20 مليون علوي تركي علمانيون، وهناك ارتاك سنة علمانيون. (12)

من الواضح ان موقف الحد الأدنى التركي من الحرب حافظ على شعرة معاوية ولم يفتح جبهة غير متكافئة مع الولايات المتحدة الأميركية، واعتقد إن تركيا مطلوبة للعب دور إقليمي في المنطقة، ومطلوب منها استمرار تحالفها مع إسرائيل، وبالتالي لن تخسر الولايات المتحدة حليفا وصديقا قديما في الشرق الأوسط خصوصا ان تركيا ترتبط بعلاقات مع الحليف الاستراتيجي لها إسرائيل.

وفي الوقت ذاته فإن الولايات المتحدة تعتبر إن تركيا دولة إسلامية علمانية تقف إلى جانبها في محاربة الأرهاب، وتعتبر إداة مناسبة لتهديد سوريا في المنطقة.

ولعل نظر مستقبلية لتقييم الموقف التركي من العدوان على العراق تتطلب بشكل واضح التأكيد على أن الموقف التركي لم يأتي من فراغ بل جاء نتيجة للهم التركي في الملف الكردي وتقديمه على قضايا التحالف مع إسرائيل، وأرضاء الولايات المتحدة الأميركية، فالأولوية كانت في هذا الموقف للقضايا الخاصة والتي تعتبر بالنسبة لتركيا مفصلية، ومن هنا كان التطابق بين الرأي العام التركي وموقف البرلمان التركي.

ولا بد هنا من الإشارة لأهمية استضافة تركيا لمؤتمر وزراء خارجية كل من مصر، وايران، والأردن، والسعودية، وسوريا وتركيا في كانون ثاني 2003 في استنبول، للتوصل إلى حل سلمي في القضية العراقية، كون تركيا استطاعت إن تشكل مركزا لاستضافة هذه الدول وخصوصا سوريا وايران للتوصل لموقف محدد، وهذا أيضا لم يأتي من فراغ بل جاء نتيجة لرغبة تركيا بأحلال السلام في المنطقة، ولعب دور محوري مع الجيران العرب والمسلمين رغم

الخلافت حول قضايا مركزية، والاختلاف الجذري في الموقف السوري والأيراني مع الرؤية التركية للتحالف مع إسرائيل أمنياً.

وجاء التأكيد من العاصمة التركية لأهمية الحفاظ على وحدة أراضي العراق، والتأكيد على أهمية دور مجلس الأمن في التصدي للمسألة العراقية.

ورأى وزراء الخارجية إن القضية العراقية متعددة الأطراف، فهي تؤثر على الوضع الإقليمي برمته، وبالتالي يجب إن يلعب مجلس الأمن دوره المطلوب بشكل كامل، ونحن على استعداد لأسناده.

من الواضح إن الموقف التركي من خلال استضافة هذا الاجتماع حمل في طياته متغيرات أساسية أهمها الحرص على القضايا الخاصة القومية، وفي سبيل ذلك تم اللقاء مع دول بينها خلافت، وتأخير درجة أهمية التحالف الأمني التركي الإسرائيلي، وعدم إيلاء أهمية كبيرة لرد فعل الولايات المتحدة الأميركية طبعا بصورة نسبية في هذا المجال، رغم إن تركيا مستقبلا ستعود وبالتأكيد لترميم العلاقة مع الولايات المتحدة وإعادة الاعتبار للتحالف الأمني مع إسرائيل بعد تجاوز هذه المرحلة ومخاطرها وانعكاساتها السلبية على المستوى الإقليمي والوطني بالنسبة لتركيا.

ومن الواضح إن تركيا استطاعت إن تتقن دور اللعب إقليمياً وأمسك خيوط اللعبة بيدها حرصاً على مصالحها، وهذا ما ميز الدور الذي لعبه حزب العدالة والتنمية في هذا المفصل، دون اضطرار الجيش في تركيا للتدخل بشكل مضاد كونه امتلك قواعد اللعبة وأتقنها.

وكانت الولايات المتحدة الأميركية تراقب بحذر وترقب الموقف التركي وانعكاساته وتطوراته، وبالتأكيد كانت ترى خلال هذه المتابعة إن إسرائيل هي الرصيد الاستراتيجي لها في المنطقة، والمتأقلم مع السياسة الأميركية في الشرق الأوسط، بينما استطاعت تركيا إن تتحالف أمنياً مع إسرائيل، وتطرح نفسها حليفاً للولايات المتحدة الأميركية، وإن تتواصل مع جيرانها الذين

يمتلكون موقفاً أنياً منها سلبياً، وأرثاً تاريخياً سلبياً، واثرت على الخطط العسكرية للولايات المتحدة وبريطانيا في العدوان على العراق.

باعترافي وحسب قراءتي للخارطة السياسية بعد العدوان على العراق ستستمر أزمة الثقة الأميركية- التركية من جهة الولايات المتحدة خصوصاً، ولكن هذا لن يدفعها إلى التأثير على العلاقات مع تركيا، وبالمقابل يجب إن تشعر تركيا بأنها أخطأت في موقفها رغم التبرير الأميركي بأن هذا الموقف عائد لقلّة خبرة حزب العدالة والتنمية، من خلال موضوع المساعدات، واعتقد إن الملف الكردي لن يكون فزاعة تضعها الولايات المتحدة أمام تركيا في شمال العراق.

ولن تغامر إسرائيل باتخاذ موقف مضاد لتركيا كونها من أكثر الأطراف في المنطقة طموحاً للقضاء على صدام حسين واركاز حكمه وتدمير قدرات العراق ليست فقط العسكرية بل اقتصادياً وتقدماً علمياً، ولكن تركيا بالنسبة لإسرائيل تظل عنصر مهم جداً على المستوى الإقليمي وجسراً لها في المنطقة، وكفى في هذا المجال التحالف الأمني وملحقاته، وموفر المياه المتوفر في تركيا، وكونها الدولة الإسلامية الوحيدة التي عقدت تحالفاً مع إسرائيل.

وباعتراضي إن الدول العربية مستقبلاً يجب إن تستثمر الموقف التركي من العدوان على العراق بصورة إيجابية تدفع باتجاه تعزيز العلاقات التركية العربية، وأشعارها بأهمية دورها الإقليمي إذا ما حافظت على علاقات حسن الجوار، واعتمدت لغة الحوار، وجسدت موقفها القاضي بتحقيق السلام في المنطقة وسيادته وتثبيتته.

وأمام تركيا فرصة ذهبية لاستثمار موقفها عربياً وإسلامياً باتجاه تنمية وتعزيز أمكانيات تحقيق مصالحها، وهذا لا يتناقض مع التوجه التركي صوب أوروبا، إلى جانب السعي لطي صفحة الماضي الأليم على المستوى العربي والإسلامي، وبناء جسور من الثقة مع دول الجوار خصوصاً وإن مصلحة تركيا باتت واضحة ومرئية لدى الدول العربية تتطلب نوعاً من الدبلوماسية في استثمار الموقف التركي إيجابياً.

الخلاصة

واضح من هذا الفصل إن الملف الكردي شكل الهاجس الأساسي والرئيسي لموقف تركيا الراض لمنح تسهيلات للقوات الأميركية باستخدام الأراضي التركية للوصول إلى شمال العراق، خوفا من استغلال التواجد الأميركي لأقامة دولة كردية تستنزف تركيا خوفا من تحك أكراد تركيا بهذا الاتجاه.

والتقى الموقف الأميركي والتركي برفض استقلال أو حكم ذاتي كردي، حيث تفضل أميركا صراعا كرديا - كرديا على إن يتحول إلى صراع تركي - كردي يربك خططها العسكرية في العدوان على العراق.

علما بأن المساعدات الأميركية لتركيا عقدت في الكونغرس الا ان تركيا ظلت صديقا للولايات المتحدة، واستمرت بعلاقة التحالف مع إسرائيل.

لم يشكل موقف الحد الأدنى التركي من العدوان على العراق إمكانية لكسب تركي على جبهة الاتحاد الأوروبي وقبولها عضوا في الاتحاد.

الهوامش

- 1- الايام 2002/11/22 الصفحة العاشرة.
- 2- الايام الصفحة الثامنة 2002/12/8
- 3- هيرالد تريبيون، 2003/2/6، الصفحة الأولى.
- 4- الايام 2003/3/2، صفقة الحرب بين تركيا والولايات المتحدة، سليم نصار، الصفحة 11.
- 5- الأيام 2003/3/1 الصفحة 13 باتريك سيل إعادة تشكيل الشرق الأوسط: الحلم وقابلية التحول إلى كابوس.
- 6- الحياة الجديدة 2/27
- 7- الأيام 2003/3/3 الصفحة 8 الحكومة التركية لا تتعجل العودة إلى البرلمان لانتزاع موافقته على نشر القوات الأميركية.
- 8 - ضربة البرلمان التركي للولايات المتحدة بقلم ريتشارد بورديو الصفحة 13 الأيام 2003/3/6.
- 9- الأيام 2003/3/10
- 10- الأيام 2003/3/16
- 11- هيرالد تريبيون الصفحة الرابعة 21 آذار 2003.
- 12- الأيام 2003/5/25، الصفحة الحادية عشر.

الخلاصة

- بدأ واضحا من خلال هذه الدراسة إن توجه تركيا للتحالف أمنيا مع إسرائيل احتكم بالأساس لعدة مؤثرات داخلية تتعلق بالجيش حامي حمى العلمانية في تركيا ورغبته الجامحة بالتوجه نحو الغرب، والمؤثرات الخارجية التي احتكمت لرغبة تركيا بلعب دور مؤثر في الشرق الأوسط مستغلة بذلك موقعها الجيوستراتيجي المتوسط لمجموعة من القارات والأقاليم الأمر الذي أهلها إن تأخذ مكانتها الدولية، والربط التركي بين السلام الداخلي والاستقرار في محيطها الخارجي.

- يتضح من مراجعة خريطة الصراع السياسي في تركيا ارتفاع وتيرة النشاط السياسي للجيش، وتشكيل مجلس الأمن القومي في العام 1960 الذي شكل رقابة عسكرية مؤسسة على السياسة، وهذا ما عزز توجه الجيش باتجاه الغرب وقيادة تركيا بهذا الاتجاه.

- كما كانت تركيا حجرا أساسيا في استراتيجية المواجهة مع الشيوعية، فهي اليوم مطالبة بالقيام بالدور نفسه في مواجهة الإسلام التي تطلق عليه الولايات المتحدة الأميركية الأصولي ورأسه إيران، ويعتبر الاستراتيجيون الأميركيون أن نموذجا ديمقراطيا قادرا على استيعاب الإسلاميين في اللعبة السياسية، كما هو حال تركيا، يشكل أحد أسلحة المواجهة مع إيران، كما تشكل تركيا بنموذجها العلماني حاجزا جغرافيا وسياسيا، أمام تمدد الحركات الأصولية في الشرق الأوسط إلى أوروبا، وتشكل تركيا ذراعا لحماية مصالح أميركا النفطية في العراق والقوقاس وآسيا الوسطى، ورغم احتلال العراق والتمركز العسكري في دول النفط الخليجية، إلا إن تركيا ظلت محورية في هذا الدور، ورغم رفض نشر القوات الأميركية على أراضيها في خلال العدوان على العراق.

- ظلت مسألة محاربة الأكراد موقع خلاف تركي إسرائيلي، ففي الوقت الذي ترى فيه تركيا هذه المسألة ذات أولوية قصوى، تراها إسرائيل من زاوية ضرورة ضرب العراق

وتقسيمه حتى ولو أدى هذا الأمر لقيام دولة كردية في شمال العراق على حساب أولويات تركيا.

- بالنسبة لإسرائيل الساعية للتفوق الاستراتيجي على العالم العربي والإسلامي فإن هذا التحالف يشكل إضافة جديدة لمراكمة القوة الوقائية لكبح جماح حرب جديدة أو التهديد بها ضد إسرائيل، وتحقق أيضا امتيازات جيواستراتيجية على حساب المصالح الحيوية للعرب في المنطقة، إلى جانب مصالحها المائية سواء من خلال أنابيب السلام، أو وصولها المياه عبر بالونات من تركيا.

- يشكل التحالف الأمني الإسرائيلي التركي ميزة استراتيجية لإسرائيل بتوسيع المدى الاستراتيجي أمامها للمشاركة في ضرب الدول التي تعتبرها متطرفة مثل سوريا وإيران، من خلال تركيا.

- من الواضح إن التوجه التركي نحو الغرب من خلال سعيها الدؤوب للانضمام إلى الاتحاد الأوروبي توضع أمامه عدة اعتراضات، خصوصا إنه بعد انتهاء الحرب الباردة بات هناك تحالف أميركي أوروبي لمواجهة الدول القريبة من أوروبا ومعظمها إسلامية بما فيها تركيا، وبالتالي فإن السعي من قبل تركيا للانخراط في الاتحاد الأوروبي لم تفلح لغاية الآن، وتم مؤخرا تأجيل النظر في طلبها إلى عام 2004، ضمن اشتراطات تتعلق بإجراءات داخلية تركية، وبالتالي فإن المباركة الأميركية للتحالف الأمني التركي الإسرائيلي ومحاولة استخدام نفوذها لدى أوروبا لقبول تركيا في الاتحاد لم تفلح لغاية الآن رغم سلسلة اثبات حسن النوايا من قبل تركيا للنادي الغربي سواء من خلال وقوفها إلى جانب التوجه الأميركي الإسرائيلي في مواجهة الدول التي تعتبر حسب وجهة نظرهم دولا متطرفة مثل سوريا وإيران والعراق، والسماح للولايات المتحدة باستخدام أراضيها نقطة انطلاق لضرب العراق في حرب الخليج الثانية، وموقف الحد الأدنى التركي في العدوان على العراق عام 2003.

- من الواضح إن العلمانية التركية لم تصبح لغاية اليوم جزء من الوعي الشعبي، وظلت العلمانية محصورة في النخب الحاكمة ومؤسسة الجيش، الأمر الذي يعني إن التحالف

مع إسرائيل لم يلقى قبولا شعبيا ولعل المظاهرات الشعبية ضد زيارة شارون إلى تركيا، وشاؤول موفاز، تعكس حقيقة نبض الرأي العام التركي الذي يرى بالقضية الفلسطينية مفصل مهم وحيوي، وهذا ما عبرت عنه أوساط استخباراتية إسرائيلية معتبرا إن المصالح المشتركة موجودة لكن القضية الفلسطينية تعتبر أكثر القضايا اهتماما للرأي العام التركي خارج حدوده، الأمر الذي يدفع باتجاه تعزيز العلاقة مع الدول العربية من أجل تعزيز موقع تركيا إقليميا، ولعل إعادة انتخاب الإسلاميين في الانتخابات الأخيرة يعتبر ردا على مجمل ممارسات الجيش، وانعدام الديمقراطية، وتدهور الوضع الاقتصادي، إلا إن سيطرة الجيش لا زالت تعيق تقدم تركيا باتجاه محيطها العربي.

- من الواضح إن التأكيد التركي على إن التحالف مع إسرائيل ليس موجها ضد أحد لم يكن واقعيًا خصوصا إذا أخذنا بالاعتبار إن هدف الولايات المتحدة وإسرائيل من هذا التحالف تحقيق الاستقرار الإقليمي الذي يعني معاداة سوريا وإيران والعراق.

- من الواضح إن تركيا إدركت منذ البداية إن دورها يجب إن يتطابق مع الأهداف الاستراتيجية الأميركية في المنطقة الأمر الذي يؤهلها للعب دورها الإقليمي في الشرق الأوسط من جهة، مع الحفاظ على مساومة واضحة تجاه مصالحها في الدول العربية خصوصا على المستوى الاقتصادي والمالي والتجاري، رغم التركيز على أولويات كونها تتطلع إلى الاتحاد الأوروبي، وضرورة الحفاظ على التحالف مع إسرائيل، وفي الوقت ذاته إعلان دور لها في عملية السلام بين الفلسطينيين والإسرائيليين لأثبتت كونها لاعب رئيس في المنطقة، وللحفاظ على علاقاتها مع العرب وإسرائيل في الوقت ذاته.

- من وجهة نظر تركيا فإن المياه تساهم في تعزيز دورها الإقليمي القيادي في الشرق الأوسط من حيث تمسك تركيا زمام الأمور لأنها تمسك بمصادر المياه، وتسعى تركيا إلى كسب تأييد إسرائيل في موقفها حول مياه الفرات ودجلة، وفي المحصلة فرض هيمنتها على المنطقة من خلال تحكمها في مصادر المياه، وبمصادر مائي جوفية غزيرة تؤهلها لإستخدامها كسلاح سياسي بصورة واضحة أو خفية.

- خلافا لكل التوقعات صوت البرلمان التركي ضد نشر قوات أميركية فوق الأراضي التركية أبان العدوان على العراق واحتلاله، وبات واضحا أن الإدارة الأميركية غير راضية عن هذا الموقف، الأمر الذي اضطرها للبحث عن فتح جبهة ثانية، وشكل التصويت حدثا سياسيا هاما، فتركيا الحليف التقليدي للولايات المتحدة الأميركية صوتت ضد واشنطن في موضوع إستراتيجي مهم وخرج، لقد أثر التصويت في توجهات دول أخرى.

- من الأهمية بمكان الانتباه إلى التطور الملحوظ الذي شهدته الديمقراطية التركية بعد الحرب العالمية الثانية مقارنة بالديمقراطيات العربية المعدومة، رغم تدخل المؤسسة العسكرية في الاطاحة بحكومات تركية، إلا إن تركيا كانت الدولة الأولى في الشرق الأوسط التي تفتتح المجال لوصول حزب إسلامي إلى السلطة، وتحكمه بالتصويت في البرلمان التركي ضد نشر قوات أميركية على اراضيه رغم التحالف الاستراتيجي، في الوقت الذي سمحت فيه دول عربية بذلك دون قرار ديمقراطي.

الملاحق

تتكتسب هذه الملاحق أهمية خصوصا إذا ما علمنا صعوبة الحصول على الوثائق السرية للعلاقات الأمنية التركية الإسرائيلية، ولكن بعض المصادر الصحفية استطاعت الوصول إلى بعض الاتفاقيات التي تعبر عن مسار هذه العلاقة، ولأهميتها نقوم بنقل بعض هذه الوثائق.

ملحق رقم (1)

نص اتفاق التدريب الإسرائيلي التركي زيارات للسفن والطائرات وتذكير بالاتفاق الأمني للعام 1994

وفي ما يأتي نص الاتفاق الذي جاء تحت عنوان "اتفاق التعاون في التدريب العسكري بين هيئة أركان الحرب في الجمهورية التركية وبين وزارة الدفاع في دولة إسرائيل"

الأطراف:-

شعورا بأهمية تطوير علاقات الصداقة والتعاون القائمة بين الدولتين، إلى مراتب أعلى، وأيماناً بنفع التدريب العسكري لصالح كل من الطرفين.
وقبولاً بأن هذا النوع من التعاون من شأنه زيادة وتدعيم العلاقات بين الطرفين، توصل الطرفان إلى الاتفاق على المسائل التالية:

الهدف:-

يضم هذا الاتفاق المبادئ والقواعد المتعلقة بالمؤسسات التدريبية العسكرية، والوحدات العسكرية والأفراد الذين سيتدربون في هذه المؤسسات والتدريب في هذه الوحدات والمختصين من الطرفين الذين هم موضوع المعاهدة، ومسؤوليات الطرفين وتعاونهما.

التعريفات:-

"الدولة المرسلّة" هي التي ترسل موظفيها بالتبادل، و"الدولة المستقبلة" هي الدولة التي تقبل أفراد التبادل.

السلطة المسؤولة:-

أ- في تركيا:-

السلطة المسؤولة في الجانب التركي هي هيئة الأركان التركية والسلطة المسؤولة في الجانب الإسرائيلي هي سفارة إسرائيل في أنقرة.

ب- في إسرائيل:-

السلطة المسؤولة عن الجانب التركي هي السفارة التركية في تل أبيب، والسلطة المسؤولة عن الجانب الإسرائيلي هي وزارة الدفاع في إسرائيل.
قائد المجموعة أو الفريق هو اقدم المعين بالنسبة لقوانين البلد المرسل أفراد التبادل.
الوحدة المضيفة هي الوحدة التي تستضيف أفراد التبادل في الدول المستقبلية، وحدة التبادل هي الوحدة التي ترسل إلى الدولة المضيفة لتحقيق قصد هذا الاتفاق.

مضمون التدريب:-

1- التعاون في التدريب يحتوي على التالي:

أ- تحقيق التعاون على مستويات مختلفة، اعتمادا على اساس المبادلة في ميادين خبرة الأفراد.

ب- الزيارات المتبادلة بين الأكاديميات العسكرية والوحدات والمعسكرات.

ت- تطبيقات التدريب والمناورات.

ث- ارسال مراقبين بهدف تتبع المناورات العسكرية لدى الطرفين.

ج- تبادل الموظفين لتأمين المعلومات والتجارة خاصة في الميادين الاجتماعية والثقافية التي تشمل التاريخ العسكري، والمتاحف العسكرية، والأرشيات العسكرية ايضا.

ح- الزيارات المتبادلة للسفن البحرية العسكرية.

خ- الزيارات والجولات المتبادلة بين الفرق الرياضية العسكرية والمجموعات الفنية العسكرية.

د- التعاون بين معامل الأفلام والصور الفوتوغرافية العسكرية.

2- أن تحقيق فعاليات التدريب وتأثير التبادل المذكور أعلاه يتطلب تفاهم الطرفين على الاستعدادات كافة المتعلقة بالتفاصيل التالية في ما بينهما:

- أ- موضوع التدريب.
- ب- مبادئ التدريب.
- ت- مدة التدريب، وتاريخ اتمامه.
- ث- المقاييس التي ستطبق في اختيار الأفراد المرسلين.
- ج- اللغة التي ستستخدم.
- ح- طريقة ومقدار الدفع المالي الذي ستقوم به الدولة المرسلة بخصوص التدريب والنشاطات الأخرى.
- خ- شكل تنظيم النشاطات الاجتماعية والثقافية.
- د- الطريقة المتعلقة بانتهاء النشاطات.

- 3- أخطار الدولة المضيفة بالتفاصيل المتعلقة بوحدة التبادل وبموظفي التبادل، وبالتدريب، في مدة لا تقل عن 45 يوما.
- 4- سيبدل الطرفان أقصى جهودهما في زيادة الزيارات المتبادلة لسفن والأسطول البحري، والطائرات التابعة للقوات الجوية.
- 5- سيبدل الطرفان جهودهما لزيادة الفعاليات الرياضية بين القوات المسلحة.
- 6- تحقيق فعاليات التدريب في كل من غسراثيل وتركيا بالتبادل.
ما يستوجبه التعاون في التدريب العسكري:

1- لغة التدريب هي لغة الدولة المضيفة ويمكن استخدام مترجمين بناء على رغبة الدولة المرسلة، وذلك في برامج التدريب التي تبلغ مدتها أقل من سنة، وفي هذه الحالة، تستطيع الدولة المرسلة، ارسال مترجمين عسكريين ومدنيين بدرجة كافية، ويمكن للدولة المضيفة أن تقدم خدماتها بناء على رغبة الدولة المرسلة وتحمل الدولة المرسلة مصاريف الترجمة.

2- يقرر الطرفان تفاصيل مجالات التطبيق المتعاون فيما بينهما وذلك باتفاقيات تكتيكية وعلى مستوى أقل، وفي هذا المفهوم، يجتمع ممثلو الطرفين وينسقون نشاطاتهم في إطار هذا الاتفاق. وكل طلبات التدريب

وتدعيم الاحتياجات العسكرية والتنظيمات الأمنية تناقش وتقرر في هذه الاجتماعات.

3- يستمر التعاون في ضوء الإطار الموضح في هذا الاتفاق، والمواقف والظروف النوعية يتم تناولها بكل واقعة فيها على حدى، ان مضمون فعاليات كل تدريب وأوجهه التقنية تناقش في "اجتماعات التطبيق" كما ذكر من قبل، وسيتم التفاهم عليها وتضاف إلى هذا الاتفاق كملحق له.

4- سيوضع نصب الأعين احتياج الدولتين ومصالحتهما عند تحقيق هذا التعاون التطبيقات والمسؤوليات المتولدة من هذا التعاون.

5- يمكن أثناء مدة التدريب، تقديم الخدمات والآلات والمواد الضرورية لموظفي التبادل.

6- يمكن تنظيم التطبيق من أجل تنظيم فعاليات التدريب عندما يرى أن هذا من الضروري عند الاحتياج إلى تنظيم فعاليات التدريب ويمكن تحقيق التطبيق ويشمل الخصوصيات التالية:

أ- موضوع التدريب.

ب- مبادئ التدريب.

ت- مدة التدريب، بدايته وانتهائه.

ث- الشروط الأولية لموظفي التبادل المرسلين للتدريب.

ج- اللغة المستخدمة في التدريب.

ح- الموضوعات المالية.

خ- المسائل الأخرى الضرورية المتعلقة بالتدريب.

7- تثبيت الخصوصيات التالية وهي المتعلقة بالأنشطة كافة في حالة عمل خطة سنوية متعلقة بتطبيقات هذا الاتفاق وهي:

أ- صفة التدريب، أسمه، ومكان تحقيقه.

ب- تاريخ بداية النشاط وتاريخ انتهائه.

ت- مستوى التدريب والشروط الأولية الضرورية لمستوى موظفي التدريب.

ث- عدد الأفراد المقبولين.

ج- المسائل المالية.

8- هل سيكون التدريب في مقابل مالي أم من دون مقابل مالي؟ وإذا كان بمقابل فما شكل الدفع؟

9- مسؤوليات الطرفين، والمصاريف.

10- إذا كان من الضروري عمل تدريب إضافي بعد استعدادات الخطة السنوية فستحل هذه المسائل برضى الطرفين.

11- تحديد المتدربين من موظفي التبادل من قبل الدولة المرسله تبعاً لاحتياجاتها مع وضع امكانات الدولة المضيفة في الحسبان.

11- أفراد التبادل، يحددون حسب التناسق بين الدولتين: المرسله والمستقبله.

12- تثبت الدولة المستقبله والمؤسسة المسؤولة عن التدريب برنامج التدريب ومحتوى الموضوعات.

13- تثبت الامتحانات، ووضع الدرجات، وشهادات التدريب والوثائق من قبل الدولة المضيفة.

سرية معلومات الأمن المصنفة:-

1- كل المعلومات المتبادلة بين طرفي الاتفاق، وكذلك الخبرات تخضع لأحكام الاتفاق الأمني والسري الذي تم توقيعه في 31 آذار 1994.

2- يجب على أفراد التبادل مراعاة أسس السرية التامة ومراعاة التنظيمات الأمنية للدولة.

3- يجب على أفراد التبادل الخضوع لنظم الأمن الذي تحدده الدولة المضيفة.

4- على أفراد التبادل الخضوع لسرية المعلومات المصنفة والمعطاة لهم ويستمر هذا حتى بعد أتمام التدريب.

5- على أفراد التبادل عدم إقامة علاقات مع الصحافة سواء بطريق مباشر أو غير مباشر.

6- الدولة المضيفة مسؤولة عن أمن أفراد التبادل.

لن يؤثر هذا الاتفاق على الأحكام الواردة على الاتفاقيات الأخرى التي يعقدها الطرفان .

حالة الطوارئ واختصار البعثة:

1- لن يشترك أفراد التبادل في المعارك التي تحدث بين الدولة المضيفة ودولة ثالثة، ولن يسمح باشتراكهما في عمل إذا كانوا في الدولة المضيفة.

2- مع تذكر الآتي:

أ- على الدولة المضيفة اتخاذ الاجراءات السريعة والتسهيلات اللازمة في حالة اذا طلبت الدولة المرسله عودة أفرادها المشتركين في التدريب.

ب-يستطيع أفراد التبادل ترك البلد برغبة الدولة المرسله في حالات مثل الحرب، والنزاع المسلح، والتمردات الشعبية والأزمات الدولية.

المسائل المالية:-

1- احكام عامة:

تحدد الأحكام المتبادلة المتعلقة بهذا الاتفاق بموجب تنظيمات تطبيقية.

2- المدفوعات والمصاريف:

أ- تحدد المواقف والظروف الخاصة والمتعلقة بالموقف المالي بموجب التنظيمات التطبيقية، ويقبل الطرفان أن يدفع كل شخص نفقاته.

ب-تضمن الدولة المضيفة في مؤسساتها نفقات الإقامة والأكل بدون مقابل.

3- الضرائب:

أ- يخضع أفراد التبادل لجميع القواعد الضريبية في الدولة المضيفة.

ب-يعفى من الجمارك كل الأجهزة الخاضعة لأهداف الاتفاق بما في ذلك جميع الأجهزة والآلات بشرط أن تكون في عدد معقول.

ت-على الطرفين اتخاذ التدابير اللازمة الخاصة بموضوع الجمارك للحيلولة دون استغلال ذلك جمركيا.

4- قرر الطرفان من حيث المبدأ دفع المصاريف المحملة على الوحدة المضيفة التي ينفها أفراد التبادل مثل المرتبات والضمان الاجتماعي ومصاريف المواصلات وغيرها.

5- تغيير الاتفاق:

إذا دعت الحاجة إلى أحداث تغيير في الاتفاق أو مراجعته فيقترح ذلك كتابة ولا بد من مناقشة هذه الاقتراحات المطلوب تغييرها خلال ثلاثين يوما وغدا لم يتم التوصل إلى نتيجة خلال 45 يوما يستطيع الطرف الراغب إنهاء الاتفاق على شكل الإعلام بذلك قبل 30 يوما من انتهاء مدة الاتفاق بمذكرة تحريرية وستطبق التغييرات حسب احكام المادة (20).

المدة والانتهاه:

- 1- مدة هذا الاتفاق خمس سنوات ويتجدد هذا الاتفاق سنويا ما لم يبلغ أحد الطرفين الطرف الآخر بمذكرة قبل انتهاء مدة الاتفاق بتسعين يوما.
- 2- إذا اقتنع أحد الطرفين بأن الطرف الثاني لم يطبق بعض الأحكام فيمكنه طلب التباحث في هذا الشأن، كتابة، ويجب بدء هذه المباحثات خلال 45 يوما فيكون من حق الطرفين تعطيل الاتفاق بشرط أن يكون الاعلام بهذا كتابة.

المسؤوليات:-

- 1- في حالة حدوث ضرر للأشياء التي تستخدمها القوات المسلحة ضد أعضاء القوات المسلحة والعاملين بها، فيمكن التغاضي عن ذلك إذا كان هذا الضرر يتواءم مع الأحكام التالية:
 - أ- إذا كان هذا قد حدث أثناء تأدية واجب رسمي قام به أحد العاملين من موظفي التبادل.
 - ب- إذا كان هذا ناتجا عن استخدام سيارة أو سفينة أو طائرة استخدمها الجانب لتأدية وظيفة رسمية.
 - ت- لا يدعي طرف على في حوادث تحدث أثناء تأدية الواجبات الرسمية من موت أو إصابة.
 - ث- يدافع الطرفان عن موظفي التبادل في الحوادث التي توجه من طرف ثالث أثناء أنشطة الاحكام المسجلة بهذا الاتفاق.
- عن هيئة الأركان العامة بالجمهورية التركية مشوئل بر مساعد رئيس هيئة الأركان العامة، عن وزارة الدفاع بدولة إسرائيل إفري داود المدير العام.

صحيفة السفير 1996/7/24 حصلت على نص الاتفاق من مصادر مصرية قالت عن نص الاتفاق إنه ترجم إلى العربية عن الأصل التركي.

الملحق رقم (2)

في 24 شباط 1996 تم التوقيع على مشروع اتفاقية "تعاون وتدريب" عسكري مشترك بين تركيا وإسرائيل، تلاه اتفاق في 26 آب 1996 واتفاقيات أخرى في عامي 1997 و 1998 .

وانما وضح وترتب من معلومات حول الاتفاق من خلال التصريحات والمقابلات حتى الآن هو الآتي:-

- تقوم الدولتان بتقييم الحوار الإستراتيجي بينهما والاحطار الإقليمية عليهما، سوية أو منفردتين، مرتين كل عام.
- في مجال القوات الجوية :-
 - أ- السماح للقوات الجوية لكلا البلدين بإجراء تدريبات في المجال الجوي للدولة الأخرى منفردة أو مشتركة(تدريب الطيارين الحربيين 8 مرات في السنة في الاجواء التركية).
 - ب- تبادل المعلومات والخبرات في مجال التدريب العسكري للقوات الجوية.
 - ت- السماح للطائرات الإسرائيلية باستخدام القواعد الجوية التركية على الأخص (قونية وانجريك).
 - ث- تحديث إسرائيل 54 طائرة حربية تركية من طراز ف 4 بتكلفة تبلغ حوالي 635 مليون دولار.
 - ج- تحديث 48 طائرة من نوع (إف.5س) من خلال تمويل مؤسسة إسرائيلية. ستفاورية، بقيمة 75 مليون دولار.
 - ح- تزويد تركيا بأحدث منظومات الدفاعات المضادة للصواريخ:- بطاريات الصواريخ - أرو الإسرائيلية الصنع، والقيام بالتصنيع المشترك لها مستقبلا" في تركيا.

خ- القيام بالتصنيع المستقبلي المشترك للصاروخ "جو.جو" الإسرائيلي (بوباى 1 وبوباى 2) ، بصفقة تصل قيمتها إلى 500 مليون دولار أمريكي.

د- مشروع مستقبلي مشترك لتصنيع طائرة إنذار مبك، على غرار "الأواكس" بتكلفة 800 مليون دولار.

ذ- تزويد تركيا ب 10 طائرات من دون طيار للإستطلاع.

- القوات البحرية:-

أ- زيارات متبادلة للقطع البحرية بينهما.

ب- تنفيذ مناورات بحرية مشتركة قد تشترك فيها وحدات بحرية امريكية (وستكون المناورات كما أعلن هذا العام قبالة الشواطئ السورية).

- القوات البرية:-

أ- تنفيذ مناورات برية مشتركة.

ب- مشروع صناعة دبابات قتالية حديثة بقيمة 2.5 مليار دولار أمريكي.

ت- مشروع تحديث دبابات (إم 60) بقيمة 50 مليون دولار أمريكي.

ث- قيام إسرائيل بتزويد تركيا بأجهزة وأنظمة أمنية إلكترونية ونشرها على الحدود التركية لمنع التسلل إلى داخل تركيا، من سوريا والعراق.

- في مجال الاستخبارات :-

أ - تبادل المعلومات والخبرات .

ت- تبادل الوفود العسكرية لمراقبة المناورات التي يجريها كل طرف على حدى .

ث- الاستخدام المتبادل للأفلام العسكرية الوثائقية لكل طرف والتعاون التام بين استوديوهات الأفلام والصور والوثائق العسكرية.

ج- بناء شبكة إلكترونية تسمح بالتجسس ورصد التحركات والاستعدادات العسكرية، على طول الحدود التركية مع كل من سوريا والعراق وإيران.

ح- وضع معلومات وصور الأقمار الصناعية الإسرائيلية وأجهزة التجسس الإلكترونية تحت تصرف الجيش التركي، في مواجهة مع (حزب العمال الكردستاني).

خ- تبادل المعلومات في الميادين، العسكرية والاجتماعية والثقافية والتعاون في مجالات التاريخ والمتاحف وحفظ الملفات العسكرية.

المراجع

- 1- أنطونيوس، جورج. يقظة العرب. بيروت: دار العلم للملايين، 1974.
- 2- جريس، صبري. تاريخ الصهيونية (1862-1917) القدس، 1987.
- 3- حوراني، ألبرت. الفكر العربي في عصر النهضة. بيروت: دار النهار، 1977.
- 4- الجهماني، يوسف إبراهيم. أوج الان تركيا والاكراذ. دمشق: دار حوران للطباعة والنشر والتوزيع، 1999.
- 5- الجهماني، يوسف إبراهيم. تركيا وإسرائيل. دمشق: دار حوران للطباعة والنشر والتوزيع، 1999.
- 6- الجهماني، يوسف إبراهيم. ثرثة فوق المياه تركيا وسوريا والعراق. دمشق: دار حوران للطباعة والنشر والتوزيع، 1999.
- 7- خدوري، مجيد. الاتجاهات السياسية في العالم العربي. القدس: مؤسسة ابن رشد للنشر.
- 8- دانيوف، فلاديميرايوف نوفيتش. الصراع السياسي في تركيا الأحزاب السياسية والجيش. دمشق: دار حوران للطباعة والنشر والتوزيع، 1999.
- 9- سري الدين، عايذة العلي. **دول المثلث بين** فكي الكماشة التركية الإسرائيلية. بيروت: دار الفكر العربي، 1997.
- 10- سري الدين، عايذة العلي. سري الدين،

- العرب والفرات بين تركيا وإسرائيل. بيروت: دار
الأفاق الجديدة، 1997.
- 11- العزاوي، قيس جواد. الدولة العثمانية قراءة جديدة
لعوامل الانحطاط. فلوريدا: مركز دراسات الإسلام
والعالم، 1994.
- 12- قوطلي آي، يشار. الصهيونية وتركيا. القاهرة:
الزهراء للإعلام العربي 1989.
1. كرمون، ايلي. العلاقات الإسرائيلية الكردية.
- 13- الكيالي، عبدالوهاب. تاريخ فلسطين الحديث بيروت:
المؤسسة العربية للدراسات والنشر، 1970.
- 14- مانران، روبير. تاريخ الدولة العثمانية. القاهرة: دار
الفكر للدراسات والنشر والتوزيع، 1992.
- 15- معوض، جلال. صناعة القرار في تركيا
والعلاقات العربية - التركية. بيروت: مركز دراسات
الوحدة العربية، 1998.
- 16- النتشة، رفيق شاكر. السلطان عبدالحميد الثاني
وفلسطين الخليل: دار المستقبل للدراسات والنشر
والاعلام، 1997.
- 17- النعيمي، أحمد نوري. اليهود والدولة العثمانية. عمان
: دار البشير، 1998.
- 18- نورالدين، محمد. تركيا في الزمن المتحول قلق الهوية
وصراع الخيرات. بيروت: رياض الريس للكتب والنشر.
- 19- نوفل وآخرون، ميشال. العرب والاتراك في عالم
متغير. بيروت: مركز الدراسات الاستراتيجية والبحوث
والتدقيق، 1993
- 20- هياجنة، عدنان محمد. دبلوماسية الدول العظمى
في ظل النظام الدولي تجاه العالم العربي. أبو ظبي:
مركز الامارات العربية للدراسات والبحوث
الاستراتيجية، 1993

الدوريات:

- 1- أبعاد، بيروت العدد الرابع، كانون الأول 1995.
- 2- الايام 2002/11/22.
- الايام 2003/3/3 الحكومة التركية لا تتعجل العودة إلى البرلمان لانتزاع موافقته على نشر القوات الأميركية.
- 3- الايام، 2002/12/8
- 4- لايام 2003/3/2، صفقة الحرب بين تركيا والولايات المتحدة، سليم نصار.
- 5- الايام 2003/3/1 باتريك سيل إعادة تشكيل الشرق الأوسط: الحلم وقابلية التحول إلى كابوس.
- 6- الايام، العدد 1007 السنة الثالثة، 1998/10/10.
- 7- الايام 2003/3/10
- 8- الايام 2003/3/16
- 9- الايام 2003/5/25.
- 10- بوردو ، ريتشارد. ضربة البرلمان التركي للولايات المتحدة، الايام 2003/3/6.
- 11- هيرالد تريبيون، 2003/2/6.
- 12- الحياة الجديدة 2003/2/27
- 13- طوليدانو، اهود "المشهد الكردي في النزاع السوري التركي"
- 14- عبد الناصر، وليد "أكراد العراق وتأثير البيئتين الإقليمية والدولية" السياسة الدولية، العدد 127، يناير 1997.
- 15- عنبر، افرام "الشراكة الاستراتيجية بين تركيا وإسرائيل" كنعان، العدد 96، ايار 1999.

- 16- غورقان، احسان "العلاقات التركية الإسرائيلية وعملية السلام في الشرق الأوسط" النهج، العدد 1، خريف 1994.
- 17- فياض، خالد "العلاقات التركية الإسرائيلية من تشيلر إلى آربران" السياسة الدولية، العدد 127، 1998.
- 18- نعمة، كاظم هاشم "التعاون التركي - الإسرائيلي: قراءة في الدوافع الخارجية"، المستقبل العربي.
- 19- هيرالد تريبيون 21 أذار 2003.

الانترنت:-

20- عاشور، مصطفى. إلغاء الخلافة وانفراط عقد المسلمين.

اسلام أون لاين، الانترنت، 2003/3/12.

21- Lavie, Mark 'Barak Pledges to Work With Turkey' Associated Press, Monday October 25,2000.

المراجع الإنجليزية:

- 1- Facts about TURKEY, 'Istanbul: Turkish NewAgency,1999
- 2- Nachmani,Amikam 'Turkey and the MiddleEast',Modern Hellenism,vol.15,1999